

Р. Т. УБАЙДУЛЛАЕВА

# **СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА**

*Курс лекций*

ТАШКЕНТ

1999

Р. Т. УБАЙДУЛЛАЕВА

# **СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА**

*Курс лекций*

ТАШКЕНТ

1999

*Курс лекций доцента, кандидата философских наук Убайдуллаевой Р. Т. разработан на основе многолетней практики преподавания социологии в Ташкентском государственном университете. Он посвящен общетеоретическим вопросам самоопределения социологии как научной дисциплины и знакомит читателя с историей и современным состоянием проблем объекта и предмета науки, социологического закона и социального механизма; дает представление об особенностях методологии и метода.*

*Курс лекций предназначен для студентов и преподавателей для всех интересующихся социологической наукой.*



# ПРЕДИСЛОВИЕ

Лекции о социологии — это попытка обобщить пройденный наукой путь самоопределения, выработки собственных теорий, понятий, методов. Каждая тема, рассматривая определенный аспект этой науки, является в то же время дефиницией, а в своей совокупности должна дать развернутое определение объекта и предмета социологии, раскрыть место науки в системе знания, основные понятия и особенности познавательного процесса.

Работа ставит перед собой задачу кратко изложить опыт теоретических поисков, пройденный социологией, судьба которой складывалась не просто, особенно в бывшем Советском Союзе, где вначале она была объявлена лженаукой, а затем ей было «дозволено» существовать в качестве придатка исторического материализма. Последствия такого положения не преодолены и в настоящее время. Достижения западно-европейских школ недостаточно освоены, что сказывается на результатах проводимых исследований и теоретическом уровне выпускаемой литературы.

В настоящей работе автор стремится максимально учесть опыт и ошибки не очень длительного, но значительного этапа, пройденного наукой. При этом тешит себя надеждой, что ему удастся донести до читателя и свое понимание социологии, рассматриваемых вопросов ее теоретического осмысления. Также касается тем, которым не уделялось специального внимания в изложении курса социологии, хотя попытки привлечь внимание к ним предпринимались. В частности, по проблеме предмета социологии на страницах журнала «Социс» затевалась дискуссия, но она не удалась. Отсутствие специальных исследований многих вопросов не позволило решить одним махом, сообщая столь сложные, принципиальные проблемы дисциплины.

Социология развивающаяся, молодая наука и в настоящее время преодолевает очередной кризис, ведет поиск теоретических и методологических основ, осваивает новые области исследования, стремится интегрировать многообразные знания. Она взаимодействует со всеми науками, вступая с ними в сложные взаимоотношения. Роль социологических знаний в мире повышается — это связано как с общим процессом гуманизации науки, так и усилением ее прикладных функций. Предметная область социологии расширяется, меняется положение науки в обществе, хотя в нашем обществе она еще не сказала своего слова не стала действенной силой, участвующей в преобразовании общества.

В настоящее время наука становится общеобразовательной дисциплиной, вводится в систему технического и гуманитарного образования. Но это лишь первый шаг. Общество испытывает насущную потребность в социологии. Эта дисциплина, сохраняя свое

мировоззренческое значение, может и должна помогать в решении сложных проблем социального реформирования. Молодые государства, вступившие на путь самостоятельного развития, и числе которых и Узбекистан, ведут поиски собственной социокультурной модели экономического, социально-политического и духовного развития. Создание оптимальной модели требует глубоких знаний национальных укладов хозяйства, геополитического положения, источников конфликтов, образа действия и мышления различных групп населения, динамики мнения и отношения к реформам. В данном случае механическое перенесение опыта других стран малоэффективно. Необходима разработка особых способов социального строительства, с учетом национальных культурных и духовных черт людей, ради которых собственно и ведутся преобразования.

Узбекистан проводит большую работу по созданию гуманного, демократического общества с развитой экономикой и миролюбивой политикой. Преобразования коснулись всех сфер общественной жизни, меняется социальная структура, возникают новые социальные институты и социальные отношения. Социология должна служить не только делу просвещения, хотя и это немаловажно, т. к. социологическая грамотность это умение правильно вести дело, строить отношения, решать личностные к общественные проблемы, но и шире проникать в сферу управления и организации общественной жизни. Поэтому необходимо создание специализированных социологических центров, объединенных единой целью — разработкой комплексной социокультурной модели развития общества.

Данный курс лекции, являясь результатом многолетней практики преподавания социологии на философском факультете ТашГУ, подытоживает полторастолетние искания науки об обществе и ее современное состояние. Он призван ввести читателя «в курс дела» дать целостное представление о социологии. Теоретичность работы не позволила автору останавливаться на специальных вопросах, которые по замыслу должны рассматриваться отдельно, в последующих работах.

Книга ориентирована в основном на специалистов-социологов, студентов и преподавателей социологии, однако автор надеется, что она будет представлять интерес и для более широкой аудитории, для представителей других областей знания. Он с благодарностью воспримет содержательные критические замечания и пожелания коллег и читателей, с тем, чтобы «сквозь тернии» идти дальше к вершинам столь замечательной науки — социологии. И если в книге читатель найдет для себя путеводные «вешки», то автор будет считать, что его труд достиг цели.

## Раздел I.

# СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА

### *I. Объект и предмет социологии*

- 1. Понятия объекта и предмета науки, специфика решения проблемы в социологии*
- 2. Проблема объекта и предмета в концепциях классиков социологии*
- 3. Основные подходы к решению проблемы в отечественной социологии*
- 4. Современные тенденции в решении проблемы объекта и предмета*

Процесс формирования науки начинается с момента осознания потребности в определенном знании, требующем новой формы деятельности для его получения. Возникновение социологии связано с именем французского философа О. Конта, который ввел термин «социология» в научный оборот и определил в общих чертах программу ее создания. Выход его главного труда «Дух позитивной философии» в 30-х годах XIX века знаменовал собою появление этой науки. Начиная с того времени, социология пытается определить свой объект и предмет.

Каждая наука имеет объект и предмет. По справедливым словам классика западно-европейской социологии Э. Дюркгейма, «наука имеет право на существование лишь тогда, когда содержанием ее служит разряд фактов, не изучаемый другими науками». I Определить объект и предмет науки значит выявить ее специфику, очертить сферу, круг проблем и методы изучения. Определение объекта и предмета науки происходит в результате ее исторического развития и достижения определенного уровня знания как акт самоопределения. Век социологии как самостоятельной науки сравнительно короток, поэтому проблема объекта и предмета и в настоящее время является одной из актуальнейших фундаментальных проблем социологии.

В условиях, когда процесс дифференциации науки не завершен, а сферы деятельности социологии еще четко не отграничены, вопрос об объекте и предмете достаточно трудный вопрос. В настоящее время некоторые исследователи насчитывают более ста различных определений предмета. Трудность решения вопроса связана также со сложностью структуры социологии, включающей различные уровни знания, теоретико-методологические принципы, направления исследования и эмпирические методы. Наиболее общее деление социологии это выделение макро и микроуровней анализа общественных процессов. Решение вопроса об объекте и предмете должно учитывать также и другие особенности социологической науки и ее структуры.

Понимание объекта и предмета социологии должно опираться на труды классиков, учитывать современное состояние науки и тенденции ее развития. Но прежде чем раскрывать решение проблемы теоретиками, необходимо уточнить общенаучное понятие объекта и предмета, т. к. чаще всего данные понятия смешиваются. Объект любой науки – это специфическая реальность, особые связи, отношения или явления, на изучение которых направлен исследовательский процесс. И если вопрос об объекте в естественных науках решается достаточно просто, то в социальных науках, изучающих взаимодействие самых разнообразных явлений, в числе которых духовные факторы, довольно сложен. Социология должна выделить определенную часть социальной реальности, не изучаемую другими науками. Однако в социологии возникли и развиваются интегральные отрасли, такие, как социология права, социология культуры, социология политики и др. Как обстоит решение вопроса в связи с этими областями знания? Среди отечественных исследователей распространен взгляд, в связи с этим, согласно которому объектом различных социальных наук могут выступать одни и те же части объективной реальности, например, труд, быт, семья и др.

Если объект это часть реальности, то предмет это коренной вопрос или фундаментальная проблема, составляющая отправной теоретический пункт, пронизывающий собою объект и определяющий общее смысловое содержание науки. Предмет не тождествен объекту. Предмет любой науки – не просто некое явление или процесс объективного мира, а результат теоретического абстрагирования, позволяющего выделить те «закономерности развития и функционирования изучаемого объекта, которые являются специфическими для данной науки и никак не больше»<sup>2</sup>. Именно поэтому нельзя согласиться с утверждением, что отличительные особенности наук определяют только по предмету, а объект может рассматриваться как общий. Отдельные части реальности, например, труд, быт, семья не являются объектом экономики, психологии, социологии в собственном смысле понятия. Специфи-

ческими закономерностями обладают лишь специфические области, выступающие объектом науки. Науки не могут иметь один и тот же объект. Названные сферы не являются объектом различных социальных наук. Объектом психологии является не труд, быт или семья как таковые, а чувственно-эмоциональный мир или психические процессы, происходящие в этих сферах, объектом экономики – материальный достаток, уровень жизни семьи, т. е. экономические аспекты бытовых и семейных отношений. Следовательно водораздел между науками лежит не только в области предмета, но и объекта. Это принципиальный вопрос, от решения которого зависит статус науки, ее соотношение с другими научными дисциплинами.

В ходе развития социологии меняется понятие объекта и предмета науки. Объект и предмет теснейшим образом связаны концептуально, т. к. понимание сущности объекта определяет постановку коренной проблемы науки. Именно поэтому решение проблемы предмета социологии связано с проблемой объекта. Социология, как наука, прошла значительный путь в своем развитии от провозглашения программы создания новой социальной науки до современного ее уровня. В настоящее время она представляет собой совокупность различным образом систематизированных знаний, множество теоретических концепций и методологических принципов, прикладные отрасли и развитую практику социологических исследований. На каждом этапе развития социология уточняет, развивает свое понимание объекта и предмета, вбирая достижения науки, переосмысляя место и роль в познании и развитии общества.

Таким образом, специфика решения проблемы объекта и предмета социологии заключается в следующем. Процесс дифференциации науки в самостоятельную область не завершен, поэтому любое самоопределение нельзя считать окончательным. Сложность структуры социологии требует решения проблемы с учетом современного состояния знания, его многоуровневости, противоречивости теоретических концепций, специфики эмпирических исследований. Определение объекта и предмета социологии должно целостно отражать современную структуру науки.

Развитие интегральных областей таких, как социологии политики, социологии права, социологии экономики и др. требует выделения специфики объекта и предмета в исследовании определенных сфер жизни общества. На этом уровне наиболее четко проявляется специфика социологического подхода по сравнению с другими общественными науками.

Решение проблемы объекта и предмета социологии имеет не только научно-теоретическое и познавательное значение. Решение проблемы определяет статус социологической науки в системе



знания и ее значение в обществе. В зависимости от того какие сферы изучаются социологией, какие проблемы решаются и как, возможно выяснение функций, целей, задач и возможностей науки в решении социальных проблем общества.

Проблема объекта и предмет – это фундаментальная теоретическая проблема социологии. В ходе развития науки она решается в различных теоретических концепциях: позитивистской, берущей начало в социальной доктрине О. Конта, и гуманистической, опирающейся на социологию М. Вебера. О. Конт, поставивший задачу создания новой социальной науки, заложил определенные принципы понимания объекта и предмета социологии, получившие широкий резонанс в последующем ее развитии. Термин «позитивный» О. Конт употребляет в различных значениях, как синоним конструктивности знания, фактичности и научности. Социология должна была стать наукой о позитивных фактах, а значит развиваться по образу и подобию естественных наук, создавших экспериментальную базу, разработавших эмпирические методы. Социальные учения прошлого, в силу своей абстрактности и оторванности от реальных проблем человека и общества, не способны, по мнению французского мыслителя, решать социальные проблемы.

Социология, согласно О. Конту, изучает неизменные, естественно-природные законы человеческой натуры, выражающиеся в социальных чувствах и в умственной эволюции. Социальное – это чувство зависимости, кооперации и солидарности. Оно есть следствие порядка, вытекающего из естественных законов, – пишет О. Конт. Все многообразие общественной жизни по его мнению, это вариации действия главных сторон: физической, умственной, нравственной и политической. Социальной единицей выступает семья, т. к. ее развитие воспроизводит основные фазисы социального.

В соответствии с пониманием объекта социологии трактуется и предмет. Это законы гармонии, организации и эволюции общественной жизни, или законы мышления, рациональные средства, управляющие миром.

На основе идей Конта возникает ряд направлений позитивистско-натуралистически трактующих объект и предмет социологии: социал-дарвинизм, расово-антропологическое, биоорганическое и др. В числе тех, кто пытается найти за пределы устоявшиеся позитивизмом, был Э. Дюркгейм, французский социолог, первый создавший в Сорбонне кафедру социологии. Он пытается построить социологию, базируясь на анализе специфически-социального, отличающегося и от естественно-биологического и психологического. «Начало каждого социального процесса, представляющего некоторую важность, должно быть отыскиваемо в устройстве внутренней социальной среды», — писал он. Область социального, по его мнению, составляют факты, отличающиеся специфическими свой-

ствами, «это образы мыслей действий и чувствований, находящиеся вне индивида и одаренные принудительной силой, вследствие которой он вынуждается к ним». I с. 9.

Социальное качество – это качество всеобщности, целостности, оно носит объективный характер для индивидов. Оно не уничтожает индивидуальность, а определяет его, «есть результат общей жизни, продукт действий и противодействий, возникающих между индивидуальными сознаниями, имеет коллективное происхождение». И именно такая группа явлений, обладающих некоторыми общими внешними признаками, и является объектом социологии. Эти явления Дюркгейм называет коллективными представлениями. Предметом являются законы происхождения, функционирования и развития коллективных представлений. Хотя Э. Дюркгейм и вносит существенный вклад в разработку проблемы и в определение сущности социального, вместе с тем, в целом он остается на позитивистских позициях.

Неопозитивистские направления внесли существенный вклад в процесс теоретического самоопределения социологии. В отличие от предшествующих направлений неопозитивистские школы стремятся построить социологическую науку на базе эмпирических исследований. Социология мыслится как эмпирическая наука о поведении человека, а социолог это уже не ученый, а социальный инженер, строитель общества. Если объект это поведение человека в различных ситуациях, то предмет науки – механизмы поведения в трудовой политической, и др. сферах жизни общества. Такое представление о социологии доминирует в бихейвиоризме, символическом интеракционизме, эмпиризме.

Особое место в разработке проблемы предмета занимает классик американской социологии Флориан Знанецкий, Его труд, написанный совместно с У. Томасом «Польский крестьянин в Европе и Америке», знаменовал собою зарождение нового направления в социологии — эмпиризма. Именно поэтому его часто считают представителем эмпирической школы. Однако Ф. Знанецкий стремится избежать как «беспредметного» теоретизирования, так и «неупорядоченного» эмпиризма и определить сущность объекта социологии. Он разграничивает физическую и социальную реальности, для чего использует понятие «человеческий коэффициент», которое, по его мнению, выразит специфику социологии. Разница заключается в том, что естественные системы даны объективно и существуют независимо от опыта и активности человека. Культура создает реальность особенную, не являющуюся энифеноменом естественного начала, так как в ее возникновении участвует человек. Социология как специальная наука, должна включать по его мнению, 4 главных раздела: теорию социального действия; теорию социальных отношений; теорию социальных личностей и

теорию социальных групп. З.с.74 Социология имеет дело не со всем, что происходит в обществе, а только со взаимодействием сознательных индивидов, создающих систему действий.

Выделенные Знанецким направления специальных исследований в социологии, получили развитие и очертили специальные области изучения науки. Значение вклада в разработку проблемы Знанецким заключалось также в том, что он рассматривал социологическую науку как теоретическую, опирающуюся на эмпирические факты.

Наряду с доминировавшей позитивистской линией, возникает и развивается другое направление теоретических поисков предмета социологии. Его можно назвать гуманистическим или субъектно-ориентированными, ибо оно опирается на представление о социологии как науке о человеке и социальной реальности, являющейся результатом его действия. Если позитивизм исходил из естественно-природных факторов в объяснении социальных процессов и человека, то гуманистическое отправление от человека и его сознательной деятельности, рассматривало социальное явление как результат духовного взаимодействия. И если позитивизм изучал факторы, поддающиеся объективации, такие как стимулы, реакции, поведение, условия, то в центре внимания гуманистического направления является жизнь сознания. Это направление стремится строить социологическую науку на принципиально иных началах, ищет новые пути создания теоретико-методологических оснований социологии.

Основателем гуманистического направления является выдающийся австрийский социолог М. Вебер. Опираясь на неокантианство, он различает науки о природе и науки о культуре. К последним принадлежит социология, изучающая социальное, возникающее в результате действий сознательных индивидов. Именно в том, что в обществе действуют люди, наделенные сознанием, состоит специфика объекта социальных наук. В центре внимания мыслителя поэтому стоят процессы, происходящие в сознании, процессы определяющие как социальное действие, так и познавательный процесс. Сознание Вебер рассматривает как сложное явление, не сводимое ни к психическим актам, ни к мировоззренческим процессам. Поэтому он отвергает не только натурализм, но и психологизм в социологии, доминировавшие в это время.

Что же, по мнению мыслителя, является предметом социологии? Он отвечает: действие, представляющее собою поведение индивида или индивидов, связанное с субъективно подразумеваемым смыслом. «Социология... означает науку, – пишет он, – которая хочет истолковывающим образом понять социальное действие и благодаря этому причиною объяснить его в его протекании и его последствиях». 4, С. 40. Такое действие Вебер называет целера-

циональным. Этим понятием ученый стремится учесть два фактора, составляющих специфику социологии: сознание и индивидуально-личностный аспект. В противоположность позитивистско-натуралистическим школам Вебер хочет построить социологическую науку исходя не из общественного целого, а из отдельного индивида, тем самым продолжая европейскую гуманистическую традицию.

В своей концепции науки М. Вебер разграничивает логический вывод, чисто эмпирическое установление фактов и практическую оценку, что имело важное методологическое значение.

Идеи М. Вебера были продолжены феноменологической социологией, основатель которой А. Шутц ведет поиск предмета социологии в том же направлении и идет дальше в исследовании жизни сознания. Шутц стремится связать социальное действие как объект социологии с опытом, жизненным процессом человека. Он критикует натуралистические школы за реактивную интерпретацию социального действия, а Вебера за идеализм. Его концепция социологической науки интересна тем, что опирается на процессы обыденного чувственного опыта и мышления. Он считает, что нет принципиальной разницы между научным и обыденным мышлением, следовательно, построение социологии необходимо осуществлять на базе изучения социальных структур как структур обыденных значений, возникающих в процессе взаимодействия.

Объект социологии не реальные события, наблюдаемые явления, а то, что составляет их сущность-непосредственность, чувственность, стремления, желания, мышление, то есть, феномен. «Социальная реальность конституируется как результат коммуникативных актов, в которых «Я» обращается к другому «Я» постигая его как личность, которая обращена к нему самому, причем оба понимают это», – пишет он 5, С. 79 «Понимание» – главный источник социальности, а все люди обыденные социологи, т. к. они по-своему объясняют, описывают и интерпретируют события. Понимание, имеющее низший-чувственный и высший – рефлексивный уровни и есть то, чем должна заниматься социология.

Предмет социологии – субъективный смысл действия как самоинтерпретации переживания с точки зрения нового переживания. Он выражается в знакомой форме: жестах, культуре, словах, языке и т. п. Схватывание субъективного смысла в его непосредственности через знаковые формы и есть задача социологии.

Данное направление теоретических исследований объекта и предмета социологии делает важные шаги в постижении человеческой субъективности и сущности социального мира. Оно предпринимает усилия не только на пути построения теории социологии, но и выработки методологии и эмпирических методов.

Определенные традиции в исследовании проблемы сложились и в советской социологии. Они берут начало в труде Н. И. Буха-

рина «Теория исторического материализма. Популярный учебник марксистской социологии», в котором он излагает свои взгляды о социологии. По мнению Бухарина исторический материализм и есть теоретическая социология. «Социология, – пишет он, – как и история, наука которая раскрывает общественную жизнь во всей ее сложности и целостности. Она ставит вопросы: что такое общество? Отчего зависит его развитие и гибель? Социология есть наиболее общая из общественных наук, она выясняет общие законы человеческого развития». 6. С. 14. П. А. Сорокин справедливо критиковал взгляды Бухарина, их расплывчатую неопределенность в определении предмета социологии. Однако позиция Бухарина оказала воздействие на развитие социологии в СССР. Проблемы социологии ставились и решались в контексте исторического материализма, что тормозило развитие социологии как самостоятельной области знания.

В 60-х г. на страницах советской печати развернулась дискуссия о предмете социологии. В это время возникают социологические лаборатории, факультеты во многих центральных вузах и институтах, начинают проводиться эмпирические социологические исследования. В связи с этим вновь возникает вопрос о социологии, о месте социологических исследований, о статусе науки и ее значении. Однако эта дискуссия менее всего походила на научную дискуссию, не поднимала фундаментальные вопросы социологии: о сущности социальной реальности, об онтологическом статусе науки и др. В большей степени она носила идеологический характер, а центральным вопросом был вопрос о соотношении социологии и исторического материализма.

В ходе дискуссии обнаруживается несколько тенденций в решении проблемы, А. Г. Вербин, М. М. Ковальзон, В. Ж. Келле и другие высказывали взгляд, согласно которому, наряду с общесоциологическими законами, изучаемыми историческим материализмом, существуют формы их проявления, действующие в отдельных сферах общества. Именно эти специфические формы проявления законов и изучаются социологией.

Данная точка зрения была подвергнута критике. Исторический материализм является философией, поэтому он не может быть социологией. Кроме того, как отмечал Глазerman Г. Е., если следовать данной логике, то придется вернуться к идеалистическому взгляду, рассматривающему частное, конкретное, как порождение общего и отрицающему самостоятельность и наличие специфических закономерностей.

Других взглядов придерживался Ю. А. Левада. Согласно его пониманию, предметом социологии является «функционирование общества или лучше сказать, механизм этого функционирования». «Социология, – писал он, – это «эмпирическая наука, которая во всем опирается на опытные исследования действительности и от-

дельных ее сторон, на эксперимент, систематические наблюдения разных типов. По существу все, что делает социология, – это либо систематизация наблюдения, либо специально построенный эксперимент и вся масса средств социологической техники – от анкеты и интервью до более или менее сложных социальных экспериментов – входит в эту категорию». 7, С. – 9.

Интересной точки зрения придерживалась Рывкина Р. В. Она пытается вычленить предмет социологии путем анализа получаемой информации в социологических исследованиях. Согласно ее мнению, поскольку социологическая модель разрабатывается с целью объяснения механизма функционирования любых социальных объектов, в нее включают лишь те стороны общества, которые оказываются «сквозными», то есть, так или иначе пронизывают собой все другие его сферы. В этом состоит главная специфика предмета социологии, отличающая ее от других общественных наук.

Другая особенность предмета социологии – многофакторность, предполагающая необходимость «увязывания» функционирования различных сфер общественной жизни. подобное увязывание следует из общей задачи социологии: разработать такую модель общества, которая объясняла бы функционирование его как единой системы. Соглашаясь с Инкельсом, Р. В. Рывкина считала, что «социология это наука, которая изучает социальную реальность в полном объеме, во всех ее многогранных измерениях с точки зрения структуры и динамики». 8. С. 67 Рывкина подмечает некоторые важные специфические черты социологии, среди которых многофакторность, связь объекта со всеми сферами жизни общества. Однако вывод, к которому приходит исследователь, удивительно противоречит изложенному, социологическое выделение, считает она, практически реализуется в виде различных социологических наук, работающих на разных уровнях. Тем самым отрицается единство социологической науки и целостность ее предмета, происходит распредмечивание в конгломерате социальных направлений.

Итогом дискуссии явилась позиция, выработанная советскими социологами: Рожиным В. П., Андреевой Г. М., Ядовым В. А. и другими, считавшаяся до самого последнего времени общепринятой в бывшем Союзе. Исторический материализм представляет собою органическое единство философского и социологического аспектов анализа общества. Рассматривая общество в целом, исторический материализм составляет существенный аспект решения любых социальных проблем. Вследствие этого отделение исторического материализма от социологии, а тем более противопоставление и выделение на этой основе предмета социологии, является несостоятельным. Следовательно, исторический материализм есть одновременно философия и социология.

Но наряду с общетеоретическим изучением общества в его целостности, важное значение имеет исследование отдельных об-

ществленных сфер: политической, духовной, институциональной, а также специфических отношений социальных групп, их образа мышления, структуры поведения, так как общесоциологические законы не дают ответа на конкретные вопросы управления, производства, формирования личности, совершенствования социальной структуры и другие.

Понятие специальных социологических теорий или теорий среднего ранга было введено современным американским социологом Р. Мертоном. В отличие от советских исследователей Мертон считал, что теории среднего ранга должны формироваться на базе эмпирических исследований и служить базисом для создания отсутствующей общесоциологической теории.

Наряду с этим необходимо развивать эмпирическую социологию, которая осуществляет непосредственную связь с действительностью, собирает и обобщает социальные данные. Таким образом, социология включает три основных уровня, имеющих специфику и свое значение в развитии науки. Предмет определялся следующим образом. «Марксистско-ленинская социология в целом — это наука об общих и специфических законах функционирования и развития общественно-экономических формаций, механизмах действия и формах проявления этих законов в деятельности личностей, социальных групп, классов, народов». 9. С. 15.

Специфика социологии, таким образом, определялась многоуровневостью знания, что является неверным, ибо любая наука включает в свое содержание знания различного уровня и порядка. Но такой подход придал идеологическую благонадежность социологии и позволил обрести ей общественный статус, что имело важное значение. Вместе с тем, в теоретическом и прикладном смыслах такое понимание ее имело негативные последствия. Оно тормозило развитие собственно социологической теории рамками исторического материализма, выработало отрицательное отношение к достижениям западно-европейской и американской социологии, ограничивало возможности науки в постановке и решении актуальных проблем общественного развития.

В настоящее время проблемы предмета социологии сохраняют актуальность и ставятся вновь как в отечественной, так и зарубежной социологии. В отечественной социологии в связи с идеологическим кризисом идет процесс переосмысления сущности социологии и ее предмета. В западной продолжается теоретический поиск, процесс самоопределения науки на новом этапе ее развития.

Подытоживая вышеизложенное и опираясь на наиболее важные определения социологии, постараемся дать более обстоятельно понятие объекта и предмета ее.

Социология не общая, а специальная, междисциплинарная наука. Она имеет собственный объект, не изучаемый другими наука-

ми. Ее специфической областью является социальная реальность в ее социокультурной определенности взаимодействия человека и общества. Данный объект изучается только социологией и никакой другой наукой, хотя отдельные стороны взаимодействия исследует философия и другие науки, так как взаимодействие человека и общества пронизывает все сферы жизни, все процессы, структуры и отношения в обществе. Этот объект социологии исследуется различно как по уровню, так и по содержанию. На уровне общесоциологическом объект социологии выражается в философских категориях объективного и субъективного, свободы и необходимости, бытия и сознания которые приобретают собственное социологическое содержание.

На уровне специальном социология вычленяет свою область путем анализа социальных субъектов: личности, группы, общества; социальных институтов, социальных отношений, социальных действий людей и их образа мышления. Это истинный объект социологии, выделяющий из всего многообразия социальных явлений такие общезначимые стороны, без знания которых не может функционировать ни одна сфера. Социология, выделяя наиболее существенные стороны социальной жизни, создает теоретико-методологический базис для других наук. Она наделяет их целостным взглядом на общество и человека, законы и тенденции их развития. Ведь частные общественные науки, изучая отдельные стороны, сферы жизни общества, сложившиеся естественным путем, не уделяют внимания этим вопросам. Исследуя, предположим правовые институты, юридические науки не занимаются институтами вообще. Это делает социология, в рамках которой возникли и развиваются такие специальные направления, как институциональная социология, теория социальной структуры, теория социального действия.

Исследования собственного объекта в различных частных сферах общественной жизни привели к возникновению интегральных областей знания: социологии права, социологии политики, экономической социологии и более частных отраслевых направлений как, скажем, индустриальная социология, социология отклоняющегося поведения... И в этих областях социология вычленяет собой объект — человек, его место в политической, экономической системах, проблемы его развития, образа действия и мышления. Вследствие этого даже на уровне интегральном объект социологии не совпадает с объектом других наук.

Социология исследует свой специфический объект и на уровне эмпирическом, на уровне конкретных форм жизнедеятельности индивидов в определенной среде.

Предметом социологии, по нашему мнению, являются законы осуществления развивающихся всеобщих свойств человеческой сущности в обществе. Если объект это то, что изучает наука, то пред-



мет это то, как она это делает и для чего. Известно, что общество и человек развиваются по своим законам. Возникающие общественные структуры могут не только противоречить интересам человека, но и приобретать античеловеческий характер. Исследуя взаимодействие человека и общества, социология выявляет оптимальные на данном этапе развития и уровне жизни общества способы социальной организации, позволяющие максимально реализовать физический, эмоционально-психологический и духовный потенциал человека. Речь идет о законах гармонии, стабильности, справедливости, прогресса, столь отвлеченно звучавших в учениях прошлого и приобретающих конструктивность в социологии. Потенциал человека, как и его реализация, носят исторический характер, имеют различные формы в различных сферах и на разных уровнях. Задача социологической науки состоит в том, чтобы разработать оптимальные, конструктивные, социокультурные модели деятельности человека, обеспечивающие как развитие его самого, так и общества в целом. Эту задачу социология осуществляет и на уровне всеобщей целостности, и на уровне отдельных сфер.

Подведение итогов не есть окончательное решение проблем: социология развивающаяся наука. В настоящее время проблемы объекта и предмета продолжают обсуждаться многими современными направлениями. Необходимо отметить некоторые современные тенденции в постановке, анализе и решении этой центральной теоретической проблемы социологии.

Бывшая советская социология, отделившись от исторического материализма, ведет поиск в направлении более конкретных, конструктивных определений предмета социологии. В одной из своих последних статей В. А. Ядов пишет, что объектом ее являются социальные общности и активные субъекты их составляющие, формирующие социальные структуры, преобразующие и видоизменяющие их в своих интересах важнейшей гуманитарной дисциплиной, работающей на «спасение мира». 10, С, 35.

Поиск более конкретных определений предмета социологии наблюдается не только в отечественной социологии, но и в американской, где позиции неопозитивизма достаточно еще сильны. Н. Дж. Смелзер, профессор Калифорнийского университета, анализирует социокультурные, внешние факторы, влияющие на социологию. Он отмечает, что сформировались определенные национальные социологические традиции. В Великобритании просматривается увлеченность исследователей социальными классами, социальной стратификацией и их проявлениями во всех других сферах общественной жизни.

Американские исследования по социальной стратификации уделяют больше внимания индивидуальной мобильности, достижению успеха. Смелзер считает, что эмпирико-научные модели социального исследования и объяснения останутся центральными и

будет лейтмотивом общего хора, ведя за собой голоса, продолжая и еще утверждать важность философской, нравственной и социальной проблематики. Содержание этого ведущего голоса будет меняться со временем, но именно он задает мелодию будущего. II, С, 93-94.

Второе направление можно определить как синтезирующее самоопределение, представляющее собою попытку выработать новые основания социологической науки на базе переосмысления разнообразных философских и социальных концепций. Примером может служить реалистское направление, получающее все большее влияние в социологии. У. Аугвейт, творчество которого, по мнению исследователей, очерчивает одну из возможных форм будущей социологии, считает, что социология нашла в конце концов свою метапарадигму, которая скрыто присутствовала во всей теоретической традиции. Именно она, будучи раскрытой и осознанной, завершает кризисную ситуацию «антипозитивистского периода» позволяет вконец изнуренной внутренними распрями социологии начать систематическое построение содержательной теории общественного мира. Этой парадигмой является «новый реализм». 12, с. 170.

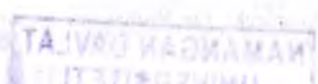
Суть парадигмы состоит в следующем. Что есть социальная реальность? Социальная реальность задается определенными структурами и непрерывными взаимодействиями. Это устойчивое взаимодействие людей, структур, классов, процессов, интерпретаций. Задача социологии состоит в выявлении разнообразных взаимопроникающих и взаимодействующих структур и механизмов, образующих сложный социальный мир. При этом необходимо использовать критическую теорию в социологии, философскую герменевтику, натурализм по новому трактуемый.

Третью тенденцию в решении проблемы предмета социологии можно обозначить как усиление гуманистического аспекта. Это проявляется в возвращении к социологии М. Вебера и других мыслителей, начавших данную традицию в социологии. Она обнаруживается как в концепциях, ориентирующихся на поиск эмпирической микромодели социальной жизни, так и в теориях, ориентированных на широкие обобщения и макроанализ.

## Литература

1. Э. Дюркгейм. Метод социологии СПб, 1898.
2. Барулин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе как проблемы исторического материализма. Барнаул, 1970.
3. F. Znaniecki, On Humanistic Sociology. Selected papers. Chicago — London, 1970.

4. М. Вебер. Исследования по методологии науки. Пер. М., Наука, 1980
5. Sohntz A. Collected Papers, v. I Hague, 1962
6. Бухарин Н. И. Теория исторического материализма. Популярный учебник марксистской социологии. ПГ Госиздат, 1923.
7. Левада Ю. А. Лекции по социологии. М., 1969.
8. Рывкина Р. В. О структуре предмета социологии как системы наук. В сб. Социальные исследования. Вопр. методологии и методики. Новос., 1966.
9. Рабочая книга социолога. М., Наука, 1977.
10. Ядов В. А. Размышления о предмете социологии. Социс, № 2, 1990; Социс № 4, 1992.
11. Н. Дж. Смелзер. Социология: влияния извне. Социс, № 4, 1990.



## Раздел 2.

# СТРУКТУРА СОЦИОЛОГИИ

### *План*

- 1. Понятие структуры науки, специфика структуры социологии.*
- 2. Фундаментальная и прикладная социология*
- 3. Теоретическая и эмпирическая социология*
- 4. Специальные и отраслевые направления в социологии*

Структура — это основные элементы, их расположение, соотношение, порядок в науке. Она зависит от уровня развития науки и ее элементов. По мере развития науки последние складываются в систему, представляющую такой способ организации знания, при котором теоретические, методологические, методические и другие элементы составляют целостное представление об изучаемой реальности.

Наука может представлять собой систему в том случае, если выработаны единые основания, общие категории и понятия, когда имеется логическая связь между различными уровнями и формами познания. В этом случае различные направления развития науки согласуются с системой сложившегося знания. Что касается социологии, то дела пока не обстоят так. Будучи сравнительно молодой и развивающейся наукой, социология скорее представляет собой совокупность различных научных систем. Можно говорить о сциентистской и гуманистической системах знания в социологии, отстаивающих собственные основания, методологические принципы и методы познания. В настоящее время ведется поиск единых оснований, позволяющих объединить сложившиеся элементы структуры в целостную совокупность. В историю развития социологии попытки создания системы науки предпринимались не раз.

Одним из первых был Э. Дюркгейм. Он выделял социально-философский, собственно социологический и культурологический аспекты социологии. Первый предполагает исследование общих с философией проблем бытия, сознания, выработку категорий и методологии. Второй собственно-социологический – исследует проблемы индивида и общества, сущности социальной реальности. Эти два аспекта составляют общую социологию, которая занимается определением общих источников, законов явлений общественной жизни.

Культурологический аспект представляет собой совокупность социологий отдельных областей общественной жизни: морали, религии, труда и др. Система по Э. Дюркгейму основана на его концепции социологизма, своеобразно трактующей социальную реальность, как порождение морально-этических, эстетических, религиозных и других представлений общества и строится на позитивистском отождествлении индивидуального и общественного.

Принципиально иную систему социологии предлагает феноменология, одно из ведущих направлений теоретической социологии в последние десятилетия. Источником социальности рассматривается индивид, а точнее – его сознание. В своей ежедневной жизни индивид объясняет, описывает, придает значение различным событиям и вырабатывает цели. Эти процессы сознания не несут принципиальной разницы от процессов научного мышления, поэтому социология должна строиться на базе обыденных представлений, а также проследить, каким образом они превращаются в научные категории и понятия. Поэтому социологическая наука должна быть наукой об интерпретирующей деятельности сознания индивидов и вырабатывать методы, изучающие эти процессы в различных сферах жизни общества.

Вывод из вышесказанного один – можно говорить о множественности оснований социологической науки, недостаточности исследования различных сфер общественной жизни, отсутствии единого категориального и методологического аппарата. Следует говорить не о единой системе социологии, но о структуре, строении, характеристике основных компонентов их соотношении и значении.

Социология в настоящее время обладает сложной структурой. Она включает в себя фундаментальные и прикладные направления, теории и эмпирические исследования, специальные области и отраслевые направления развития. В ходе исторического развития наука формируется прежде всего как фундаментальная, затем в первой трети XX века широкое распространение приобретают эмпирические исследования, на базе которых оформляются прикладные и специальные направления. Социология как бы совершает круги в своем развитии от общих принципов к специализации и наоборот. В настоящее время она вновь возвращается в лоно фундаментальных проблем, целостного анализа социальной жизни, общих принципов.

Структура социологии сложна не только с точки зрения множественности компонентов и их разнообразия, но и с точки зрения соотношения их. Плюрализм теоретических подходов, различие исходных оснований, методологических принципов порождают не только чисто теоретические трудности, но и трудности в практике проведения эмпирических исследований. Вместе с тем именно многомерность и многообразие направлений поиска обеспечивают создание системы социологии, имеющей единые основания, общие категории и понятия, логическую связь, соподчиненность элементов, общие принципы и методы.

Структуру социологии можно рассматривать различно. Наиболее часто встречающимся ее определением является выделение теоретической социологии, методологии и эмпирических исследований.

Однако более полную и обстоятельную характеристику структуры дают фундаментальные и прикладные направления, теоретические и эмпирические исследования, специальные и отраслевые области. Они находятся в сложных взаимоотношениях между собой, иногда соединяются, а иногда отвергают друг друга. Рассмотрим каждое направление в отдельности.

Фундаментальная социология отличается от других элементов уровнем, масштабом и значением решаемых проблем. Она занимается сущностными проблемами, на высшем уровне абстрагирования, в целях создания общих концепций о законах развития и формах существования социального мира. Представляет собой множество школ и направлений, из которых можно выделить три основных аспекта теоретических поисков оснований науки.

Первый, онтологический, представляющий собою решение вопросов о сущности социальной реальности, являющейся объектом социологии, о формах ее существования. Онтология, как учение о бытии сущего, возникает в философии и составляет главную проблематику науки. В социологии вопросы онтологии поднимаются в послевоенное время, а более основательно – в последние десятилетия. Это связано с так называемым «позитивистским» кризисом, суть которого состоит в разочаровании результатами развития социологии на сциентистских началах, т. е. по аналогии с естественными науками, традиционными научными методами. Возникает потребность в пересмотре не только форм и методов познания, но и решить вопросы о сущности объекта социологии, уровнях и критериях познания.

Центральный онтологический вопрос социологии – вопрос об источнике и бытии социального процесса о том, является ли основа естественно-природной или она коренится в духовных факторах? Возможно, ни то, ни другое, а результат взаимодействия, но чего с чем: условий и индивида, или индивида и группы а, возможно, речь идет об общем социальном взаимодействии институ-

тов, отношений, идей и взглядов. Вопрос о сущности реальности, изучаемой социологией, сложен, требует дальнейших исследований.

Онтологические проблемы так или иначе решаются всеми теоретическими направлениями социологии. Более пристальное внимание онтологической проблематике уделяют экзистенциальная, феноменологическая школы и особенно реалистское направление, получающее влияние и распространение в последнее время в Западной Европе. Реализм, как утверждает один из его представителей У. Аугвейт – это онтология здравого смысла, новая концепция, предполагающая поиск «прочных», «устойчивых» объектов в окружающем мире. Социальная реальность рассматривается как устойчивое взаимодействие людей, результат постоянного порождения структурами, в качестве которых понимаются классы, процессы, интерпретации. Реалистское направление выделяет различные уровни, слои, реальности, такие, как сферы реального, актуального и эмпирического что имеет важное методологическое значение. В заслугу данного направления можно поставить стремление найти общие основания для определения связи этих слоев реальности между собою, их места и значения в формировании и функционировании социальной реальности.

Фундаментальная социология занимается не только разработкой теоретических оснований, но и общесоциологических фундаментальных принципов познания. Вопросы о сущности социологического познания, объективности знания, о применимости тех или иных принципов и подходов также входят в круг решаемых ею проблем. На базе различных теорий вырабатываются такие фундаментальные принципы, как системности, функционального подхода, причинности «понимающий» подход и др. В соответствии с решением вопросов о сущности социальной реальности, о законах ее развития и месте человека в социальном мире, формируются определенные методы социологии.

В ходе развития науки меняется круг исследуемых проблем, направления исследований, однако сохраняются коренные, фундаментальные проблемы, имеющие общее принципиальное значение для науки: объект и предмет социологии, сущность социальной реальности, законы ее развития, место и значение человека в мире и др. Целью фундаментальной социологии является создание целостной картины социального мира, определение источников и форм его развития.

Первоначально фундаментальные теории опираются на развитие естественной науки, биологию, физику. Основоположники социологии стремились создать новую науку, имеющую такую же экспериментальную и эмпирическую базу, как эти науки. Такие направления второй половины XIX века как позитивизм, натурализм и психологизм, объединяет общее усилие открыть постоянно

действующие механизмы социальной жизни, разработать эмпирические методы социологии. Вследствие этого для них характерно использование понятий естественных наук, общенаучных методов и подходов.

Но постепенно социология начинает выбираться из «пут» естествознания. На смену естественно-природному представлению социальной реальности приходит структурно-функциональное, эмпирическое и др. Эти направления продвигают социологию в поиске своих оснований, в самоопределении. Однако эмпиризм приводит к отрицанию значения не только фундаментальных, но и вообще всяких теорий, социология начинает утрачивать целостность, превращается в совокупность направлений, исследующих разные области общественной жизни.

Но в середине XX века социология возвращается к коренным общетеоретическим проблемам, возрастает также значение методологических исследований. Это заставляет социологов обращаться к философии, возникают феноменологическое, экзистенциальное направления пытающиеся разработать новые метатеоретические основания социологической науки.

В настоящее время эта тенденция усиливается. Социологи, как отмечает П. Штомпка, вновь бьются над старой, но вряд ли решенной загадкой: что такое общество? Эффектом новой волны «большой теории» 80-х годов явились новые отношения между философией и социологией. Не только социология испытывает воздействие философии, но и философия становится социологической. 1.С.14. Вторая тенденция в развитии фундаментальной социологии заключается в обращении к субъекту, как центральному фактору социальных процессов.

Таким образом, фундаментальная социология – это метатеории, исследующие, общесоциологические проблемы, определяющие структуру, содержание, категории и методы науки. Это проблемы дисциплины, имеющие важное значение в развитии науки. В силу чего роль фундаментальных исследований велика, а функции многообразны. Можно выделить мировоззренческую, методологическую, интегрирующую, эвристическую и другие функции.

Мировоззренческая функция связана с тем, что проблемы бытия сознания, места и роли человека, его сущности и существования не могут не интересовать социологию. Решая эти проблемы, социология взаимодействует с философией, вырабатывает научное представление об окружающем социальном мире. На базе общесоциологических теорий вырабатывается общая методология социологии, фундаментальные принципы познания социальной реальности. Интегрирующая функция состоит в том, что фундаментальные теории синтезируют все знания, полученные в социологии на различных уровнях познания, результаты исследований специальных областей общественной жизни, эмпирических исследований. Це-



лостность подхода фундаментальной социологии позволяет ставить и решать новые проблемы, делать открытия в неизученных областях общественной жизни.

В рамках социологии возникли и развиваются прикладные исследования, которые отличаются от фундаментальных структурой, содержанием и целью. Особенностью прикладной социологии является разработка научных знаний о способах и средствах применения результатов теоретических и эмпирических исследований различных сфер общества. Прикладная социология развилась на базе эмпирических исследований, получивших распространение в начале XX века, хотя отдельные направления начали формироваться еще раньше. Исторически сложилось, так что фундаментальные и прикладные исследования редко пересекались, развиваясь, в основном, как самостоятельные отрасли знания. Дело в том, что каждая из этих сфер научной деятельности решает свои особые задачи, использует свой концептуальный аппарат и понятия, специальные средства и методы.

Прикладные исследования – это особый род деятельности, структура и содержание которой ориентированы на потребности социальной практики, что предполагает иную логику, методологию и специальные средства. Иногда прикладные исследования отождествляются с эмпирическими, что является неправильным. Вероятно, это связано с тем, что импульс формированию прикладных направлений в социологии был дан эмпирическими исследованиями. В начале века в Америке формируются многие направления прикладной социологии: индустриальная социология, социология семьи, отклоняющегося поведения.

Другая причина отождествления эмпирических и прикладных исследований заключается в том, что они понимаются как практические, как выход в социальную практику. Это не совсем точное понимание эмпирических исследований, которые хотя и изучают живую действительность и ее непосредственности, не являются деятельностью преобразовательной. Целью эмпирических исследований является получение фактов, данных о социальных процессах методами наблюдения, эксперимента, изучения документов и опроса. Результаты их могут использоваться как в прикладных целях, так и для развития теоретического знания.

Прикладные исследования включают в себя как теоретическое, так и эмпирическое знание, преобразуя его для выработки практических рекомендаций по совершенствованию деятельности в различных областях общественной жизни. Становясь элементом системы управления, прикладные исследования выполняют общественную функцию науки, реализуют ее достижения в практической деятельности. По своей практической ориентации они иногда противопоставляются научным.

Одна из важнейших методологических проблем прикладной социологии проблема соотношения полезности и объективности. Научная объективность определяется соответствием свойствам изучаемого объекта, в то время как полезность подразумевает ответ на вопрос о том, в чьих интересах используется знание. Социологические исследования, представляя собой один из видов социальной деятельности, тесно связаны с общим социокультурным контекстом. Вследствие этого случается так, что результаты исследования используются в экономических политических интересах. Для того, чтобы научность и полезность не вступали в противоречие, необходима, говоря словами М. Вебера, воля к истине, другими словами определенная система экономического, социально-политического и духовного устройства, обеспечивающая правильное использование научного знания.

Р. Мертон, современный американский социолог, делая анализ постановки проблемы социологического исследования, выделяет по меньшей мере 6 социальных аспектов. Это учет происхождения проблемы, то есть того, кто является социальным заказчиком, заинтересованным лицом: разногласий между социальными стереотипами (обыденными представлениями) и социальной реальностью; особенностей субъекта, дающего представление о проблеме; скрытые и явные аспекты проблемы; восприятие, проблемы различными субъектами и др. 2.С.701. Все эти вопросы требуют уточнения при проведении прикладных исследований. Таким образом прикладная социология не только использует готовое знание, но и формирует новое теоретическое и методологическое. А решая вопросы практической эффективности научного знания, ставит новые проблемы, тем самым стимулируя развитие фундаментальных исследований. Как отмечается в монографии ленинградских социологов, для соединения теории с практикой следует формировать и развивать теорию именно прикладных исследований, а не просто эмпирических как таковых, независимо от их ориентации, т. е., делать предметом анализа функцию знания, а не его уровень. 3.С.155.

Прикладные исследования, как особый род научной деятельности, решают не только теоретические и методологические, но и процедурные и методические проблемы. В их числе проблемы концептуализации, формализации, операционализации, которые связаны с особенностями реализации научного знания в решении проблем социального строительства или социальной инженерии. Социальная инженерия, как определенное направление деятельности, сформировалась на базе прикладных исследований и представляет собой целенаправленное изменение, преобразование социальных структур (экономических, политических, культурных, духовных) для достижения оптимальных и эффективных организационных форм. Важный раздел прикладной социологии составляет и соци-

альная технология, представляющая собою совокупность приемов, методов, средств, создания новых социальных структур, обеспечивающих достижение целей.

Определяющим фактором развития прикладной социологии является социально-политическая ситуация, так как постановка и решение проблем социальной практики есть выполнение социального заказа. В разной конкретно-исторической обстановке на первое место выдвигаются разные проблемы. Первоначально социальный заказ поступает на решение проблем организации производства, социализации личности, девиантного поведения, урбанизации и стабилизации общества. Во время второй мировой войны получает развитие военная социология, проводятся исследования миграции населения, средств массовой информации и коммуникации. В настоящее время в центре внимания прикладной социологии находятся проблемы общественного мнения, феминистики, демократизации, социокультурные процессы.

Если центром развития теоретической социологии по-прежнему является Западная Европа, то прикладные исследования в большей степени развиты в Америке. В Америке ими занимается множество центров, институтов, лабораторий. Они разрабатывают методики исследования общественного мнения, эффективности производства и многое другое, что патентуется как изобретения и используется различными организациями и учреждениями. Специализация на определенной проблеме дает возможность создавать банки информации, проводить регулярные опросы, проследить динамику процессов, выработать совершенную методику и делать научные прогнозы. Известностью пользуются институт общественного мнения Гэллана в США, институт демоскопии, руководимый Э. Ноэль-Нойман в Германии. Подобные центры пытаются создать и в нашей стране, однако в целом прикладные исследования еще не получили должного развития.

Прикладные исследования формируют отраслевые направления. Наиболее развитыми можно считать социологию девиантного поведения, социологию города, индустриальную социологию, которые сформировались раньше других. Новейшие направления — пекросоциология, изучающая проблемы смерти человека, социальная диагностика, занимающаяся выработкой конкретных социальных средств решения проблемы.

В социологии можно выделить теоретические и эмпирические исследования. Разграничение это достаточно условное, так как всякая фундаментальная социология является теоретической, а эмпирические исследования проводятся в тесном взаимодействии с теориями. Однако выделение и определение специфики необходимо. Если всякая фундаментальная социология является теоретической, то не всякая теория является фундаментальной. Фундаментальная социология ориентирована на дисциплинарные проблемы, на исследование оснований науки в то время как объектом теоре-

тической социологии могут быть как общие, так и частные процессы и отдельные сферы жизни общества или стороны деятельности.

Теоретическая и эмпирическая социология выделяются способом получения знания и уровнем анализа общества. «Теоретизирование, – пишет известный американский социолог Дж. Тернер, – можно отнести к числу средств, с помощью которых мыслительная деятельность, известная как «наука», реализует три свои основные цели: классифицировать и организовывать происходящие в мире события таким образом, чтобы их можно было представить в перспективе; 2) объяснять причины происшедших событий и предсказывать, когда, где и как будут происходить события будущие; 3) предлагать интуитивно привлекательное здравое понимание» того, почему и как должны происходить события». 4.С.28–29.

Теория это концептуальное единство категорий, понятий, положений и принципов, вскрывающее закономерные связи, отношения, свойства явлений. Центральное место в теориях принадлежит понятиям, в них аккумулируется опыт и достижения науки, они определяют содержание теорий. Способом построения теорий является абстрагирование, позволяющее переступить в анализе через границы конкретных ситуаций и явлений.

В социологии можно выделить теории различного уровня: общесоциологические, специальные и частные. Первые решают проблемы, охватывающие общество в целом, такие например, как этапы и структура развития общества, законы его функционирования и др. Специальные теории исследуют наиболее существенные стороны объекта социологии. Сформировались они как теория социальной структуры, теория взаимодействия, теория институтов и др. Понятие специальных теорий или теорий среднего ранга введено Р. Мертеном, который писал: «Я называю теориями среднего ранга теории, которые лежат между малыми, но необходимыми рабочими гипотезами, построенными на множестве ежедневных исследований и всеобъемлющими систематическими усилиями развить объединяющую теорию, которая объясняет все наблюдаемое единообразие социального поведения, социальной организации и социального изменения». 5.С.39. Теории среднего ранга призваны соединять общие теории социальных систем с обобщениями наблюдаемых специфических видов социального поведения, организации и изменения. Эти теории также не используют абстрактные понятия, но они более непосредственно связаны с фактами и формируются на основе эмпирических исследований.

Можно выделить теории частные, еще более тесно соприкасающиеся с эмпирическими данными о социальных процессах. Такими, скажем, являются теории ролевого поведения, референтных групп, малых групп и др. Они пытаются выявить устойчивые

механизмы поведения человека в различных условиях и ситуациях. Создаются теории не только поведенческие, но и различных аспектов и видов деятельности: трудовых отношений, формирования ценностных ориентаций, организации и управления и др.

В своем развитии теоретическая социология прошла несколько этапов. Первый – классический этап с середины XIX века по 30-е годы XX века. В это время ее основатели стремятся создать всеобъемлющие теории, раскрывающие законы развития общества, его этапы и структуру. На роль общесоциологической теории претендует позитивизм О. Конта. Вместе с тем возникает другое направление теоретизирования – гуманистическое, начало которому было положено М. Вебером. В этот период классики социологии О. Конт, Э. Дюркгейм, М. Вебер закладывают основы социологии, ставят проблемы, определившие развитие социологии в XX веке.

Второй этап – неопозитивистский, период малых теорий о поведении человека. Возникает структурный функционализм как попытка создания общей теории, преодоления эмпиризма в социологии. Однако он не приводит к успеху, т. к. построение общей теории социологии на позитивистских началах оказывается тщетным. Социология переживает, так называемый позитивистский надлом, суть которого состояла в кризисе социологической теории, в необходимости создания новых основ.

Третий этап, начавшийся в 50-е годы, можно охарактеризовать как возвращение к большой теории. Социология обращается к философии, возникают направления экзистенциальное, феноменологическое, диалектическое. Эти направления ведут поиск новых основ социологии, стремятся построить науку на гуманистических началах.

Особенностью современной теоретической социологии является попытка объединить разнообразие теоретические основания в рамках общей, целостной теории, определить их место в создании целостного знания об обществе и социальной реальности. Именно плюрализм теоретического мышления, как считает П. Штомпка, дает возможности для интеллектуальных новаций, оригинальности и творчества. 1.С.21.

Эмпирические исследования также составляют важный компонент социологии, начинают они проводиться в XVII веке, однако распространение получают в первой трети XX века в Америке. Эмпирические исследования означают опытное познание. Они представляют собою познание с помощью непосредственного контакта с социальными группами, индивидами, организациями и учреждениями. Объектом эмпирических исследований являются микропроцессы общественной жизни, конкретные действия индивидов, их образ мышления, мнения и отношения. Эмпирические исследования, как важнейший компонент социологической науки, не сле-

дует смешивать с эмпиризмом, концепцией опровергающей значение теоретического знания в социологии. Эмпиризм считает непосредственность чувственного восприятия достаточным основанием науки. Функция эмпирических исследований состоит не в том, чтобы вывести знание на почву чувственности, а в том, чтобы развить его, получить эмпирические факты, поставить и решить проблемы путем исследования реальных процессов. Их следует рассматривать как определенный способ, этап и уровень познания, применяемый наряду с другими.

В советской литературе эмпирические исследования называли конкретными социологическими исследованиями. Это не совсем точно, на что обращает внимание чехословацкий ученый К. Рихтаржик. Конкретное не тождественно эмпирическому, оно обозначает степень познаемости объекта, а не уровень знания. «Конкретное, – пишет он, – не всегда является реальным объектом, исходной реальностью познания. Конкретными могут быть и результаты социологического исследования, отражающие свойства объекта. Следовательно, конкретным может быть не только эмпирическое, но и теоретическое». 6.С.179–180.

Если объектом эмпирической социологии являются микропроцессы, то предметом выступают различные проблемы совершенствования, гармонизации отношений, эффективности деятельности, социальные свойства личности, различных институтов и организаций. Специфика объекта и предмета эмпирической социологии требует разработки специальной методологии и методов. Осознание этого пришло не сразу. Первоначально казалось, что достаточно разработать эмпирические методы, а точнее – переработать методы естественных наук применительно к социальной области и можно успешно проводить эмпирические исследования. Однако вскоре выяснилось, что возникает множество вопросов методологического характера при проведении эмпирических исследований, о сущности социального факта, о соотношении теоретического знания с эмпирическими данными, о роли субъективных факторов в процессе проведения опросов, наблюдения и анализа информации.

В ходе развития эмпирической социологии выработаны следующие методы: опроса, наблюдения, изучения документов, эксперимента. Каждый из них имеет свою специфику, определяемую особенностями изучаемой именно этим методом стороны процесса. Например, наиболее популярный метод опроса ориентирован в большей степени на изучение субъективного мира людей: мнений, взглядов, оценок, очень динамичных и изменчивых. Помимо этого, анализ получаемый информации социологом также окрашен его оценкой, интерпретацией, пониманием. Следовательно, методология эмпирических исследований должна разрабатывать принципы и подходы, обеспечивающие объективность и достоверность

эмпирической информации, решать вопросы логики, этапов, средств проведения исследования с учетом всей совокупности сложных аспектов взаимодействия социолога и респондента.

Именно потому уже в первой трети XX века, в период распространения эмпирических исследований и ранее в трудах классиков социологии О. Коппа, Э. Дюркгейма, методологии уделяется большое внимание. Крупнейшими специалистами являются американские социологи Ф. Знанецкий, П. Лазарфельд, Т. Парсонс и Р. Мертон.

Таким образом, эмпирическая социология – это обширная область знания, включающая в себя не только эмпирические методы, но и методологию, информационное обеспечение, системы обработки эмпирической информации, а эмпирическое исследование — это всестороннее, целостное изучение социальной проблемы, опирающееся на специально разработанную методологию, методик и технику сбора и обработки данных.

Вследствие этого эмпирические исследования проводятся обычно коллективом исследователей различных специальностей: психологов, методологов, математиков. Они опираются на статистическую информацию, обеспечение и доступ к которой в нашей стране находятся на низком уровне. В развитых странах информационное обеспечение представляет собою важный источник данных исследований.

Другая проблема развития эмпирических исследований связана с технической оснащенностью, ведь получаемые данные должны обрабатываться на ЭВМ, опросы и наблюдения также требуют определенных технических средств.

В ходе развития социологии постепенно стали складываться специальные и отраслевые направления. Специальные направления оформляются по мере выделения специального объекта социологической науки, так как этот процесс тесно связан с дифференциацией науки и ее самоопределением. Ими можно считать институциональную социологию, социологию личности, групп, общества, теории социального действия и социальных отношений. Наряду с этими, сложившимися, можно считать социологию развития, теорию взаимодействия, теорию социальной структуры и некоторые другие.

Институциональная социология занимается устойчивыми формами социального взаимодействия, социология развития изучает источники, формы и пути развития общества и его компонентов, теория социального действия пытается определить причины, виды и значение социальной активности человека.

Специальные направления в социологии складываются на основе теоретического осмысления и определения основных элементов социальной реальности как объекта социологии. Отдельные теории разрабатываются классиками социологии, однако как на-

правление исследований оформляются в первой половине XX века на базе неопозитивизма.

Оформление специальных направлений явилось итогом почти столетнего развития социологии. Сформировавшись на базе неопозитивизма, они получают дальнейшее развитие и в рамках других теоретических ориентаций. Почему эти направления являются специальными, ведь социальные институты, личности и группы, социальные отношения и действия изучаются и другими науками? Дело в том, что социология исследует явления как таковые, как элемент целостной общественной структуры, в то время как другие общественные науки исследуют институты, отношения, группы в своей области; политология в политике, психология в чувственно-эмоциональной сфере, юридические науки в области права. Задачей же социологии является создание общих теорий социальных отношений, социальных институтов, социальных действий. При этом социология опирается и на исследования других наук. Разрабатывая эти проблемы применительно к обществу в целом, она создает теории, имеющие методологическое значение для всех общественных наук. Поэтому социология является специальной междисциплинарной наукой. На это все больше обращается внимание в последнее время.

Междисциплинарность заключается в том, что социология, как специальная дисциплина, исследует, универсальные, устойчивые формы взаимодействия, социальные структуры и процессы, пронизывающие собою все сферы общественной жизни. Действительно, какое бы общественное явление не изучалось, рассматривается оно с точки зрения институциональной, форм социальных отношений и действий, характера личностей, групп и их образа мышления. Специальные направления составляют как бы фокус, центральный компонент науки, т. к. концентрируют в себе все другие направления исследований: фундаментальные, отраслевые, эмпирические. Процесс формирования специальной социологии нельзя считать завершенным. В настоящее время все большее влияние получают теоретические направления, в центре внимания которых находится жизнь сознания, духовный мир человека в его динамике и различных формах. На базе этих теорий возникают новые специальные направления, такие, например, как социология образа мышления. Исследование духовных аспектов человеческой деятельности приобретает все большее значение в современном мире, т. к. прежде всего через способы мышления, эмоционально-психологический склад проявляются социокультурные особенности наций, общностей, социальных систем. Духовный склад определяет также особенности экономического, социального и политического развития общества.

В теоретическом отношении также важно исследовать духовную жизнь для создания более полной картины социальной жизни и ее развития.



Помимо специальных направлений в социологии развиваются отраслевые направления: социология города, социология промышленности, социология семьи, девиантного или отклоняющегося поведения, социология общественного мнения. Эти направления возникли на основе изучения определенных сфер общественной жизни, различных подсистем, определенных элементов мышления. Наиболее развитыми отраслевыми направлениями являются социология девиантного поведения, индустриальная социология, социология общественного мнения. Они возникли в конце XIX века. Основоположителем социологии девиантного поведения, например, является Э. Дюркгейм. Он впервые исследовал такой вид девиантного поведения, как самоубийство, при этом рассматривал его не как психологическую патологию, а как социальное явление. Но большинство отраслевых направлений начали формироваться в первой трети XX века в Америке на базе эмпирических исследований, где возникают центры общественного мнения, промышленной социологии. Отраслевые направления формируются на базе обширной практики эмпирических исследований определенной сферы общества, но они связаны и с другими направлениями социологии. Отраслевая социология служит базисом для прикладных исследований, так как на основе полученных данных совершенствуется деятельность организаций, предприятий и учреждений. Отраслевые направления способствуют развитию частных и специальных теорий, оказывают воздействие и на развитие фундаментальной социологии, ставят перед фундаментальной социологией вопросы о роли и месте, различных общественных подсистем в целостной структуре общества, о способах их взаимодействия и основах развития.

Целью отраслевой социологии является создание полной картины закона функционирования и развития отдельных общественных структур: материальных, духовных; создание теорий эффективности труда, производства, семейных отношений, деструктивного поведения, духовного взаимодействия и др. Отраслевая социология, также как и прикладная, связана с социальным заказом, но менее непосредственно, поэтому имеет большую самостоятельность. Развитие отраслевой социологии связано с развитием различных подсистем общества, с усилением их значения в различных периоды истории, с возникновением новых структур.

В обществе существуют так называемые вечные структуры, всегда осуществляющие важные общественные функции: семья, производство, труд, этические, эстетические, правовые нормы и ценности. Наряду с этим возникают временные структуры, функции которых связаны с определенным периодом развития общества. Отраслевая социология исследует те и другие структуры. В отличие от специальной социологии она формируется не на основе выделения абстрактных, теоретических понятий, а естественно

существующих и развивающихся компонентов общественной жизни. Она изучает не институты вообще, а институт семьи, не отношения вообще, а трудовые отношения и т. п. Соответственно разрабатывается методология, ориентированная на изучение определенной специфической области, ибо исследование общественного мнения, например, отлично от принципов исследования эффективности труда.

Актуальными на современном этапе проблемами являются проблемы демократического устройства, культурного развития, эффективной экономики и др.

## Литература

1. Штомпка П. «Много социологий для мира. Социс, 1991, № 2.
2. Merton K. K. Social problems and Sociological Theory. Contemporary Social Problems. N-Y, 1961.
3. Логика социологического исследования. М., Наука. 1987.
4. Дж. Тернер. Структура социологической теории. М.: Прогресс, 1985.
5. Merton K. K. On Theoretical Sociology. N-Y Tree Press, 1967.
- 6 Рихтаржик К. Социология на путях познания. М.: Прогресс, 1981.

## Раздел 3.

# СОЦИОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ НАУК

- 1. Философия и социология*
- 2. Социология и естественные науки*
- 3. Социология и общественные науки*
- 4. Социология как междисциплинарная наука*

Формирование социологии как самостоятельной области знания происходит на основе и в тесном взаимодействии с другими науками. Начнем с рассмотрения соотношения с философией, занимающей особое место в процессе становления социологической науки. Возникновение социологии в современном понимании науки связывают с именем О. Конта и XIX веком, однако многие проблемы ставились и решались значительно раньше, в период зарождения научного знания, в рамках социальной философии.

Основоположником научного социологического знания известный советский философ Фролов считает Гераклита, который первый ставил вопрос о роли сознательного, творческого начала в развитии общества и культуры. Гераклит делал важные открытия о личностных качествах человека как социального существа. Первыми профессиональными социологами называют также софистов, которые не только выдвигали важный тезис о человеке, как мере всех вещей, заключающий глубокий гуманистический и научный смысл, но и стремились выработать практические выводы относительно путей управления обществом. В целом социально-философская мысль античности явилась важным вкладом в разработку многих социологических проблем: о месте и роли личности в истории и обществе, о роли этико-эстетических норм, о характере и формах мышления человека и другие.

В средние века общественная мысль также не стоит на месте, несмотря на общую теологическую направленность. Социальная философия углубляется в субъективную сферу личностного сознания. Философы ставят и решают проблемы свободы выбора и

веры, свободы воли и веры, соотношения веры и разума, веры и истины. Центральное звено размышлений – вера, что даст импульс исследованиям чувственного восприятия, психологических процессов. Особенностью средневековой общественной мысли было отвлечение от эмпирической социальной действительности, рассмотрение ее как predeterminedной свыше.

Новое время знаменует новый этап и в развитии социально-философской мысли. Период XV–XVI столетия в Западной Европе называют «Эпохой Возрождения», имея в виду возрождение в это время античной культуры. В это время делаются важные открытия, создаются естественно-научные методы познания, богословие отделяется от философии. Выделяются две линии в социальной мысли этого периода: естественно-научная и утопическая. Первая основывается на открытиях законов вращения планет, формировании специально-научного знания. Законы механики переносятся на более широкую область явлений. Так возникает механицизм в философии. Общество представляется как механический агрегат различных элементов, взаимодействующих между собою». Жизнь – есть движение механизмов», – писал Гоббс. В начале XVI века возникают утопические учения Т. Мора и Т. Кампанеллы, в которых создаются идеальные проекты общественного устройства. В этот период появляется рационалистическая линия в социальной философии, суть которой в выдвижении разума, интеллектуальной деятельности на первое место как в познании, так и в общественном развитии. Известное изречение Декарта – «если я мыслю – существую», становится основой последующих социально-философских поисков.

XVIII век – век просвещения. Основной тезис просветительства – идеи правят миром, следовательно, необходимо, чтобы они были научные, высоконравственные и прекрасные. Именно на реализацию этого направлена вся научная и практическая деятельность просветителей. Немецкая классическая философия конца XVIII начала XIX века явилась вершиной развития философской мысли, дала толчок исследованию множества социальных проблем. Она явилась новым этапом в разработке этико-эстетических, правовых, социально-политических проблем. И. Кант, Гегель разрабатывают важнейшие проблемы индивидуального и общественного сознания, об умственном развитии человечества вообще, о свободе и необходимости, об отчуждении, о прогрессе. Немецкая классическая философия создаст единую философскую систему, в которой вопросы философии природы, общества и познания представляются в единстве, в виде диалектического процесса. Идеи Канта и Гегеля не утратили своего значения и в наше время, переосмысливаются и используются в построении социологических фундаментальных теорий.

Таким образом, краткий обзор развития социальной философии показывает, что многие проблемы социологии ставятся и решаются в рамках философского мышления, составляют неотъемлемую часть философской науки. Однако в XIX веке практическая ориентация науки приобретает главное значение. Социально-философские учения перестают удовлетворять мыслителей, т. к. они не отвечали этой потребности. Для процветания промышленности, организации и управления требовалась конкретная определенность и конструктивность. Именно поэтому основатель социологии О. Конт начинает свою творческую деятельность с критики философии и ставит задачу создания новой науки, сочетающей теоретический подход к явлениям со строгостью научного метода. В своем главном труде О. Конт пишет: «Положительная философия характеризуется подчинением воображения наблюдению»... «что даст широкое плодотворное поле для него, но ограничивает его фактами. «Само понятие «позитивный», давнее название его учению, означает переход от абсолютного к относительному, от умозрительных идей к эмпирическим фактам.

Для того, чтобы отделить новую науку от философии О. Конт первоначально называет ее позитивной философией, а затем социологией и социальной физикой. «... Я употребляю слово философия в том смысле, который придавали древние, и в особенности Аристотель, и обозначаю им общую систему человеческих понятий; прибавляя слово положительная, я хочу сказать, что имею в виду особый способ философского мышления, который признает, что все теории, каковой бы области идей они не принадлежали, имеют целью согласование наблюдаемых фактов;...» 1.С.2.

С переходом социального познания в положительную стадию по мнению французского мыслителя отпадает необходимость философии как общей умозрительной науки, каждая наука сама будет решать свои философские проблемы. Такое отношение к философии превалирует во второй половине XIX и начале XX века. Вероятно это был необходимый этап развития социологии и ее самоопределения. Вместе с тем уже Э. Дюркгейм – последователь и критик позитивизма, отмечает важность философии для социологии.

Социология по Дюркгейму – это самостоятельная, общая, т. е. включающая данные других наук дисциплина. Она должна отделиться от философии, найти свою область. Отделение необходимо, чтобы заниматься своими собственными проблемами, социальной реальностью как таковой и не должна заниматься философскими проблемами. Но это не значит, что социология должна порвать с философией. Самостоятельность социологии важна и для философии, т. к. она получит новые факты и идеи, разработку многих специальных вопросов, которые ее бы обновили и обогатили. Специально-социологическое знание должно быть синтезировано, организовано, поэтому оно должно дальше двигаться к

созданию философии человека и общества. Социология — это базис, социальная рефлексия, она должна превратиться в философскую рефлексию. Путь к развитию философии считал Дюркгейм, лежит через социологию.

Подчеркивая важность взаимодействия социологии и философии, Дюркгейм считал, что через понятия: «сознание», «бытие», «свобода», «действие» социология связана с философией не только методологически, но и проблемно. Философия и социология целостно рассматривают общественные процессы, но по-своему.

Однако идеи Дюркгейма не смогли переломить негативного отношения к философии и социология продолжает развиваться согласно логике, заданной О. Коштом. Стремясь создать эмпирический базис и эмпирические методы, выделить свой собственный предмет, она начинает утрачивать целостность, что приводит к так называемому «распредмечиванию» науки. Такие направления, как эмпиризм, бихейвиоризм, символический интеракционизм начинают отвергать не только философию, но и вообще теоретическое знание. Хотя социология и продвигается по пути самоопределения, она утрачивает целостность охвата социальной жизни, превращается в совокупность ничем не связанных между собою направлений, изучающих различные сферы жизни общества. Возникает потребность в переосмыслении оснований социологии.

В середине XX века социология вновь обращается к философии в поисках общетеоретических оснований. Возникают экзистенциальное, феноменологическое и другие направления, опирающиеся на философию. Американский социолог Эдвард Тирикьян отмечает негативные последствия разрыва философии и социологии. Характеризуя пути развития философии и социологии, он пишет, что философия стремится создать всеобщее знание высокого уровня обобщения. Но пренебрежение социологией способствует тому, что философия становится антропологической, ибо опирается на антропологию. Что касается социологии, то она не исследует общих проблем, исследования носят накопительский характер. По его мнению необходимо восстановить связи философии и социологии на равноправных началах. Социология может получить от соединения новый способ концептуализации предмета как целого, строгий и всесторонний угол рассмотрения вещей, присущий философии. Философии это соединение даст новые перспективы в создании всеобщего знания, богатые факты о человеческом существовании в обществе. 2.С.4.

Социология, пройдя путь от полного отрицания философии к признанию ее важного значения, в настоящее время углубляет указанный процесс взаимодействия. Она стремится выработать новые теоретические основания используя самые различные философские идеи, пересматривая идеи Маркса, Вебера, других мыслителей. Это взаимодействие происходит на новом уровне, не за счет

поглощения одной науки другой, а путем использования знания для плодотворного развития.

Важное место в процессе становления социологии имеют естественные науки: химия, физика и особенно биология. В XIX веке естествознание делает большие успехи. Ученые создают научные теории о строении химических элементов, о физических законах и о законах развития живых организмов. Эти открытия опираются на мощную эмпирическую базу, на работоспособные эмпирические методы: наблюдения, эксперименты. Естествознание представляет в это время своего рода идеал к которому должны стремиться социальные науки. Естественные науки уже перешли, по мнению О. Конта, в стадию позитивных, этот процесс теперь следует осуществить и в отношении социальных наук. Вся теоретическая деятельность отцов социологии О. Конта и Г. Спенсера направлена на создание новой социальной науки, имеющей аналогичный с естественными науками эмпирический базис и располагающей эмпирическими методами. Все науки О. Конт делит на неорганические и органические и дает их классификацию с точки зрения потребностей человека, как он отмечает, а не с точки зрения необходимой логики развития. Неорганические науки: математика, астрономия, физика, химия, предшествуют органическим: биологии, физиологии, социальной физике. Социология как бы является завершением перехода наук в стадию положительных.

Согласно О. Конту социология ввиду ее сложности входит в данную стадию позже других наук. Но она является разновидностью естественных наук, изучая человеческую природу, лежащую в основе общества. Ей свойственно социальное чувство, ее развитие – это эволюция ума, умственный прогресс, определяющий общественный. Следовательно, социология первоначально должна развиваться на базе биологии, заниматься приложением биологических законов к социальной жизни.

В конце XIX – начале XX века социология стремится реализовать заданную Контом программу создания новой науки. Доминирующей тенденцией ее развития в это время является натурализм. Возникают позитивистско-натуралистические школы: социал-дарвинизм, расово-антропологическая, органицизм, географическая. Эти направления объясняют развитие общества и социальные процессы на основе естественно-природных факторов.

Таким образом, общество по Конту и Спенсеру мыслилось как организм, который необходимо рассматривать через призму биологических концепций.

Неопозитивизм, как уже отмечалось, стоит на позициях методологического натурализма, считая, что хотя в основе социальных процессов и лежат природные факторы, вместе с тем, они обладают качественным своеобразием. Следовательно, необходимо, опираясь на естественно-научные методы, разрабатывать специаль-

но-социологические понятия. Отстаивая идеал точной и строгой науки, неопозитивизм разрабатывает математические методы в социологии, применение которых рассматривается как условие объективности и научности исследования.

Натурализм в социологии был справедливо подвергнут критике. Специфика общества по сравнению с природными процессами хорошо вскрыта марксизмом. Это целесообразная деятельность, труд, речь, и, наконец, сознание – специфические черты, присущие человеку и отличающие его от животного. Вместе с тем, натурализм был важным этапом развития социологии. Он опробировал принципы и методы естественных наук в социальной сфере, позволил установить границы и возможности их применения, создал эмпирические методы. Главный недостаток натурализма – сведение социальных процессов к эмпирически наблюдаемым явлениям, недооценка субъективных аспектов человеческого поведения и качественного отличия социальных процессов.

Именно на эти недостатки обращают внимание оппозиционные направления – экзистенциальная, феноменологическая социология, которые исходят из того, что социальный мир это социокультурный мир, принципиально отличный от естественно-природного. Вследствие этого принципы и методы биологии, химии и физики неприменимы к исследованию социальных процессов.

Однако вопрос о соотношении биологии и социологии не столь прост, как это может показаться на первый взгляд. Натурализм не только опробировал естественно-научные методы в социальной сфере, но и вскрыл некоторые природно-биологические основы социального поведения. Именно к ним вновь обращается социология. В 70-е – 80-е гг. возникает новое направление – социобиология, рождение которого связывается с выходом книги американского энтомолога Э. Уилсона «Социобиология: новый синтез». Представители его Ч. Ламзен, Д. Бэрэш обращают внимание на необходимость более широкого привлечения биологии к познанию человека, социальных форм его поведения, предпосылки которых создавались всем ходом биологической эволюции. Обосновывая эти идеи, социобиологи стараются найти возможности для согласования данных психологии, биологии, генетики, экологии, этологии и эволюционной теории и вслед за этим осуществить интеграцию данных наук с гуманитарным знанием.

Задача этих исследований – не скатиться на биологизаторство, чего отдельные представители не избежали, а проследить эволюционные детерминанты поведения человека, берущие начало в мире живого. Будучи натуралистом, специалистом в области насекомых, Э. Уилсон наблюдая за их поведением, приходит к выводу о значении социальности для них, способности к кооперативным, стабильным отношениям. Это и привело его к постановке вопроса об эволюционном значении общественных форм организации живых существ, в том числе человека.



Социобиологи выработали несколько концепций о формах социального поведения животных и человека: о роли альтруизма, воспроизведения, агрессии. Агрессивность – черта, по мнению социобиологов, сближающая человека с животным, является биологически необходимой и «представляет собой такие образцы реакций, которые адаптивны и специально отобраны в процессе эволюции». З. С. 19.

На базе социобиологии формируется такое направление, как этносоциология, областью, которой являются социальные факторы, обуславливающие структуру народов, его культуру (язык, быт, традиции), национальную самобытность. Этносоциология ориентирована на выяснение механизма воспроизводства тех или других национальных явлений, т. е. того, как они функционируют и воспроизводят себя. В чем основа этого воспроизводства, какие функции выполняют этнические явления в целостном социальном организме? – эти вопросы в центре внимания этносоциологических исследований. См. 4.

Исследуя социальные проблемы, связанные с этнической спецификой, национальным развитием и национальными отношениями, этносоциология вносит свой вклад в регуляцию мобильности наций, в определение путей повышения культуры межнациональных отношений. Таким образом, можно говорить о возникновении интегральных областей, исследование которых представляет интерес как для биологии, так и социологии.

Рассмотрим теперь соотношение социологии и точных наук. Как известно, О. Конт называл социологическую науку социальной физикой, тем самым подчеркивая ориентацию на создание таких же методов, какие выработаны в физике. В XIX веке возникает концепция энергетизма, представитель которой Оствальд пытался применить физический закон сохранения и превращения энергии в объяснении социальных процессов. Еще раньше, в XVII веке, в связи с успехами классической механики, законы которой рассматривались как универсальные, социальные явления объяснялись механически, т. е. законами механики.

Последующее развитие науки показывает несостоятельность и ограниченность этих концепций. Но некоторые отголоски этих подходов доходят до XX века. Неопозитивизм, разрабатывая эмпирические методы в социологии, ставит вопрос о применимости математических методов, о понятиях науки и роли физических терминов. В это время, в период широкого распространения эмпирических исследований, наблюдается увлечение точными науками, применение которых считается гарантией истинности. Концепция, согласно которой истинность науки ставится в зависимость от возможности применения языка физики называется физикализмом.

В настоящее время осознали, что нематематических дисциплин нет. Развитие социологии связано с математизацией социоло-

ических методов, начиная с простейших средних чисел, аналитических группировок, до сложных математических методов. В социологическую теорию вошли такие понятия, как функция, структура, система и др. Однако социальные процессы обладают большей сложностью, вариативностью и изменчивостью по сравнению с природными явлениями. Они зависят от людей, их сознания, трудно поддающегося учету многообразия факторов. Поэтому применение математических моделей затруднено и не гарантирует само по себе объективности и истинности.

Статистика также играет важную роль в социологических исследованиях. При проведении исследований, применяющих индуктивный метод, статистика позволяет вести наблюдения за массой индивидуальных явлений. Объект статистики – массовое явление, цель – поиск закономерности, а методом служит метод обобщающих показателей (средние величины, отношения, коэффициенты).

Статистические методы позволяют установить ведущие и второстепенные тенденции процессов, обобщающие показатели, важные для определения объективных очертаний явления. Изучая статистические закономерности, мы отвлекаемся от индивидуально-го, единичного, качественного своеобразия, поэтому применение статистики ограничено в социологии.

Таким образом, точные науки играют значительную роль в развитии социологии, способствуют разработке как методики, так и методологии, влияют на формирование теорий.

Рассмотрим теперь соотношение социологии и общественных наук. Этот вопрос наиболее сложен, т. к. процесс дифференциации социологии нельзя считать завершенным и решение его связано с решением проблемы объекта и предмета социологии. Многие исследователи специфику социологии выявляют лишь путем рассмотрения существа предмета, считая, что объектом всех общественных наук является общество, но каждая наука по-своему исследует одни и те же социальные процессы.

Другая сложность отделения социологии от других общественных наук состоит в том, что многие общественные науки используют общие понятия: «социальный институт», «социальные отношения», «личность» и социологические методы, формируются интегральные науки: социология права, экономическая социология, социология политики, культуры и др.

Наиболее сложившимися, имеющими развитую систему категорий и глубокие традиции являются этика и эстетика. «Эстетика – наука об исторически обусловленной сущности общечеловеческих ценностей, их порождении, восприятии, оценке и освоении». 5. С. 9. Это философская дисциплина о наиболее общих принципах эстетического освоения мира в процессе любой деятельности человека, и прежде всего, в искусстве, где оформляются, закрепляются и достигают высшего совершенства результаты освоения

мира по законам красоты. Вместе с тем, искусство — это социальное явление, а художественное творчество — разновидность социальной деятельности. Вследствие этого эстетика затрагивает вопросы, интересующие социологию, вопросы общественной сущности, форм и видов художественной деятельности. Таким образом формируется интегральное направление — социология искусства. Эстетика и социология различные науки, имеющие собственное проблемное поле. Эстетика занимается созданием теории эстетической деятельности, исследует эстетическое содержание искусства, его функции, формы бытия культуры и др. проблемы. Областью социологии являются не специфические виды деятельности, а такие явления и процессы общественной жизни, которым по своей сути присущ комплексный характер. Вследствие этого социология это особая наука, изучающая не отдельные стороны общественной жизни (экономику, искусство, право), а переплетение экономических, эстетических и др. отношений и связей, проявляющихся в условиях деятельности и сознании индивидов, социальных групп и общества.

Социология исследует комплексно, всесторонне, воздействие всего комплекса условий, норм, содержания труда, характера трудовых отношений, влияния его на сознание и поведение индивидов, групп. Особенностью ее является то, что в центре внимания стоит человек как субъект истории, его целостные взаимоотношения, образ действия и образ мышления и чувствования. Именно целостный подход позволяет выработать социологии правильные решения по управлению и организации деятельности в любой сфере жизни общества.

Наряду с дифференциацией идет процесс интеграции наук. любая общественная наука для того, чтобы успешно развиваться, использует социологическое знание, должна разрабатывать собственную социологическую проблематику. Возникли и развиваются различные направления: социолингвистика, социология права, социология культуры и др. С помощью социологии каждая общественная наука выполняет свои общественные функции, на основе изучения реальных общественных процессов совершенствует свою деятельность, включает в сферу исследования новые области общественной жизни.

Наиболее тесные связи социологии с социальной психологией. Рассмотрим, как складываются взаимоотношения этих наук более обстоятельно. В конце XIX века психология становится общей тенденцией развития наук. К психологическому объяснению прибегают лингвисты, логики и представители других наук. В это же время возникает психологическая социология. Неудовлетворенность естественно-биологическими концепциями, интерес к сознанию как специфически-социальному явлению, способствуют появлению таких направлений, как психологический эволюционизм, психология народов, групповой психологии и др.

Психологическая социология пытается понять социальную жизнь как совокупность душевных процессов, разложить на конечные чувства, инстинкты, стимулы. Для нее социальная реальность понимается как психическая, как результат действия определенных психических факторов. Психологизм в социологии переживает несколько этапов. Первый – поиска факторов, лежащих по мнению представителей школы в основе социального поведения человека. В качестве такого фактора Т. Тард признает механизм подражания, Г. Гиддингс – сознание рода, а З. Фрейд – бессознательные инстинкты. По Г. Лебону существует несколько факторов, которые определяют направление общественного движения: душа расы, влияние вождей, подражание, внушение и взаимное заражение.

Второй этап – возникновение психоаналитической социологии З. Фрейда, бихейвиоризма Дж. Уотсона, социометрии Дж. Морено, положивших начало подлинно научной социальной психологии. Фрейдизм придает своим обстоятельным принципам универсальное значение, распространяет их на социальную жизнь. Культура по Фрейду есть результат взаимодействия естественно-природных инстинктов и социальных норм и ценностей. Два противоположных стремления свойственны человеку и обществу: самосохранение и саморазрушение, их реализация приводит как к позитивным результатам – созданию ценностей, творческому созиданию, так и к антисоциальному поведению.

Основным принципом бихейвиористов является формула стимул-реакция. Он охватывает стимулы и реакции от самых элементарных биологических, произвольных, до сложных социальных, приобретенных. Под социальным поведением Олпорт понимает поведение, стимулирующее поведение других, или само стимулируемое другими. Социальные стимулы – это речь, жесты, мимика. Реакциями на них являются: подражание, симпатии, осуждения, общая работа и тому подобное. Это позволило Ф. Олпорту, несмотря на общие механические принципы его теории, выявить существенные зависимости, закономерности в поведении индивида в изолированных и групповых условиях. См. 6. С. 17.

Социометрия Морено делит социальную жизнь на два уровня: внешний и внутренний. Внешний – это государство, армия, политика и другие институты, организации, классы. Внутренний мир состоит из извлечений, симпатий, антипатий, вражды, ненависти, дружбы. Он определяет внешний мир; структура социального мира, его динамика зависят от динамики и структуры малой группы, под которой понимается группа людей, связанная личными отношениями.

Третий этап распространения психологизма в социологии связан с необихейвиоризмом и неофрейдизмом, направлениями, стремившимися учесть критику, развить учения путем большего включения социальных характеристик. Необихейвиористы в своей тео-

рии поведения исследуют групповые процессы, установки личности, ее статус и роли. В схему поведения они включают такие звенья, как стремления, намерения, осознания, образ и цели. Э. Фромм, представитель неофрейдизма, в качестве главной двигательной силы общественных процессов рассматривает стремление к общению, преодоление одиночества и отчуждения.

В целом названные направления имели важное научное значение. На базе экспериментальных и теоретических исследований создается научная социальная психология, разрабатываются многие социально-психологические проблемы и методы, возникают отраслевые направления – промышленной социальной психологии, например. Но сведение социального к психическому было подвергнуто критике. Возникает и проблема отделения социальной психологии и социологии, которую пытаются решить многие видные социологи.

Уже О. Коит разграничивал социальные чувства и социальное мышление. Более обстоятельно рассматривали проблему Э. Дюркгейм и П. А. Сорокин, но преодолеть психологизм им не удалось. М. Вебер же пишет: социология рассматривает поведение личности лишь постольку, поскольку личность вкладывает в свои действия определенный смысл. Только такое поведение может интересовать социолога; что же касается психологии, то для нее этот момент не является определяющим. Но вопрос о соотношении социологии и социальной психологии достаточно сложный вопрос, ибо трудно понять, где кончается чувственное и начинается рациональное в деятельности личностей, групп.

Развитие социологии и социальной психологии позволяет очертить некоторые различия. Социальная психология рассматривает первичный уровень сознания индивидов, групп, проявляющийся в непосредственной форме (симпатии, антипатии, восприятия друг друга), социология подходит с более широких позиций, с точки зрения действующих в обществе социальных законов, условий, образа мышления и действия людей. Социологический подход носит более опосредованный характер, он исследует более высокий уровень сознания, опосредованные связи и макроусловия.

Психология изучает процессы непосредственного отражения объективной реальности в специфической форме (эмоции, чувства гнева и радости). Она рассматривает психический склад личности, групп, общества. Социальная психология, имея тот же предмет, рассматривает его в связи с проблемами общения, деятельности, национальных отношений.

Изложенное выше позволяет сделать некоторые выводы относительно сущности социологической науки и ее места в системе наук: это – специальная, междисциплинарная наука. В XIX веке преобладает понимание социологии как общей науки, синтезирующей данные всех других наук, как естественных, так и обще-

ственных. Позже социология толкуется не столько как общая синтезирующая наука, сколько как «согрус» пауков, то есть, имеющая общеметодологическое значение для всех наук. Это особого рода наука, центральный предмет которой – человек, объединяет знания, получаемые другими науками и вырабатывает общие методологические принципы. В настоящее время утверждается понимание социологии как специальной, междисциплинарной науки.

Социология имеет свои объект и предмет, не сводимые к объекту и предмету других наук. Объектом ее является социокультурная сущность взаимодействия человека и общества, выражающаяся в различных формах: социальных отношениях, структурах, действиях и образе мышления. Выделение социологии в самостоятельную область позволяет определить отношения социологии с другими науками.

Она не является философией, хотя и развивается в тесном взаимодействии и взаимовлиянии. Философия исследует общество, человека и его отношения в более общем контексте мироздания, как одну из форм бытия, развития реальности. Философия, будучи наукой о всеобщих законах развития действительности, мышления, должна учитывать особенности общественных процессов для создания полной научной картины мира. Как целостная наука, философия рассматривает общество как этап всеобщих, мировых процессов, пытается выяснить значение его в развитии действительности.

Социология исследует общество и человека специально, выделяя формы взаимодействия, определяя законы функционирования его элементов и структур, способы гармонизации отношений, обеспечения поступательного развития общества.

Социология специальная социальная наука, а не естественная. Естественнo-природные основы социальной жизни должны исследоваться, но они не составляют специально-социологический предмет. Природное оказывает определенное воздействие на поведение человека, его отношения, но оно как бы снимается социальным. Естественнo-биологический подход показал ограниченные возможности методологии, опирающейся на традиционные научные принципы, выработанные применительно к изучению природных процессов. Перед социологией встала задача разработки собственной теории и методологии, позволяющих включать социокультурные факторы в социологический анализ. Именно в этом направлении предпринимает усилия теоретическая социология середины и второй половины XX века.

Не является социология и психологией. Только в XX веке стало возможно отделение этих наук. Развитие социологии и психологии показало, что социальное не сводимо к психическому. Хотя социология, занимаясь сознательной деятельностью людей, не может не учитывать психологические факторы, однако, при этом она не должна утрачивать собственный предмет исследования.

Предмет социологии отличен и от других социальных наук, таких как право, политология, экономика, история. Это – целостная наука; исследующая общесоциальные явления и процессы. Что касается других социальных наук, то они вычленивают конкретную социальную сферу: экономическую, правовую, эстетическую, политическую в качестве специального объекта исследования. Социология рассматривает эти области общественной жизни как разновидности форм жизнедеятельности человека в обществе. Целостность присуща и истории, но история изучает факты прошлого в целях определения исторических этапов и форм жизнедеятельности народов, пути их развития. Социология изучает социальную реальность в настоящем, хотя и интересуется историческим прошлым. Историко-генетический метод, разрабатываемый многими школами в социологии, призван рассматривать современные процессы как результат определенного этапа исторического развития. Таким образом, социология не только специальная, но и междисциплинарная наука. В настоящее время наблюдаются две противоположные тенденции в развитии социологии. С одной стороны, идет процесс самоопределения науки, углубления специализации, с другой стороны, усиливается взаимопроникновение различных наук, появляется множество интегральных областей. В условиях, когда социология утвердилась в качестве самостоятельной дисциплины, эти процессы имеют плодотворное значение. Они говорят об осознании важности социологического знания в любой области, об гуманизации научного развития.

Вместе с тем возникают новые интегральные направления. Междисциплинарность означает использование не всех данных, получаемых другими науками, а только тех, которые затрагивают собственный объект социологии. В последнее время возникло такое, например, направление, как метасоциология, предметом которого является исследование влияния процессов мироздания, космоса на социальные процессы. Это направление формируется на базе взаимодействия философии, теологии, истории и социологии.

Сформировались такие направления, как социология права, социология политики, социология культуры, экономическая социология и др. Социальные аспекты экономической, политической и правовой деятельности важны для развития этих наук. Например, право тогда выполняет свои общественные функции, когда своевременно отражает реальные общественные отношения, корректирует свое законодательство в соответствии с требованиями жизни. Кроме того, возникают новые области, требующие правового урегулирования. Особенно явно это проявляется в наше время, в условиях социальных реформ.

Процессе интеграции наук идет по многим направлениям. Социология должна полнее использовать научный потенциал всех их для разработки собственной теории, методологии и методики.

## Литература

1. О. Коит. Курс положительной философии. СПб., 1910, т. 1.
2. E. A. Tirykian, *Sociologism and existentialism. Two perspectives on the individual and society.* Prentice hall, n-y, 1962.
3. Р. С. Карпинская, С. А. Никольский. *Социобиология: Критический анализ.* М., 1988.
4. Ю. В. Арутюнян. *Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследования.* М., Наука, 1984.
5. Ю. Борев. *Эстетика.* М., Полит. л-ра, 1988.
6. *Социальная психология. История. Теория. Эмпирические исследования.* Под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семенова. ЛГУ, 1979.



## Лекция 4.

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЗАКОН И СОЦИАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ

### *П л а н*

- 1. Понятие закона в науке, его значение*
- 2. Социальный и социологический закон*
- 3. Социальный механизм*
- 4. Современные тенденции в решении проблемы закона в социологии*

В ходе развития науки вырабатывается понятие закона. Первоначально начинает формироваться в философии еще в эпоху античности. Древнегреческий философ Гераклит, утверждал, что универсальный логос действует в природе и обществе. Уже в эту эпоху формируются различные понятия закона: натуралистическое, идеалистическое, диалектическое. В то же время начинается отделение природных и общественных законов. В новое время, ведущей тенденцией которого является рационализм, предпринимаются усилия объединить материальные и духовные факторы в понятие закона. По мнению Дж. Локка существует закон естественный, все ему подчиняется, как способу организации, отвечающему его природе. То, что указывает вещи ее форму, способ и меру существования и функционирования и есть закон.

Проблеме закона достаточное внимание уделялось марксизмом. Марксизм вырабатывал диалектико-материалистическое понимание закона, суть которого состоит в рассмотрении его как целостной совокупности взаимодействующих разнообразных сторон: материальных, социально-политических, духовных, как единство противоположностей. Классики марксизма дают следующее определение: закон есть философская категория, обозначающая

объективные, существенные, необходимые, повторяющиеся, устойчивые связи (или отношения) явлений, вещей, процессов действительности, выражающие их самоорганизацию, порядок или последовательность изменения и развития.

Отмечая специфику социальных законов, Энгельс писал, что история развития общества в одном пункте существенно отличается от истории развития природы. В природе (поскольку мы оставляем в стороне обратное влияние на нее человека) действуют одна на другую лишь слепые, бессознательные силы, во взаимодействии которых и проявляются общие законы. Здесь нигде нет сознательной, желаемой цели. Наоборот, в истории общества действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно или под влиянием страсти, стремящиеся к определенным целям. Здесь ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели. Но как ни важно это различие для исторического исследования, — особенно отдельных эпох и событий, оно несколько не изменяет того факта, что ход истории подчиняется общим внутренним законам. . С. 305–306.

Вопрос о соотношении сознательной деятельности и закона является центральным в социальной философии. Эта проблема решается как соотношение объективных условий и субъективных факторов, как взаимодействие свободы и необходимости, бытия и сознания. В зависимости от решения этих проблем в социальной философии сложились различные направления, такие, как фатализм, объективизм и субъективизм. Фаталистическое представление закона доминировало в средневековой философии, для него характерно понимание исторических процессов как фатально предопределенных свыше, богом, судьбой или мировым духом. Объективизм рассматривает социальные процессы как результат действия объективных факторов (условий, отношений, норм). В противоположность этому, субъективизм понимает социальные явления как результат действия сознания субъекта, его ценностей, проектов, идеалов.

В социологии проблема закона также имеет важное, принципиальное значение, а решение ее наиболее сложно, поскольку предполагает рассмотрение в контексте сложности структуры науки (макро- и микросоциология), разнообразия теоретических концепций и трактовок закона, появления новых вопросов, нерешенных в настоящее время. Объект социологической науки также значительно сложнее объектов естественных наук, где проблема закона относительно решена и наука мыслится как знание о законах, а возможность получения такого знания, как критерий научности.

Социология также как и естественные науки мыслится ее создателями, как наука о социальных законах. Рассмотрим, как складывалось понимание закона в социологии и какое это имело значение для ее развития. Процесс самоопределения социологии и ее становление во многом связан с решением проблемы закона. Первоначально социология понимается как общая социальная наука и

не делается различий между социальным и социологическим законом. В XIX веке складываются различные понятия социального закона. Среди наиболее влиятельных, – органицистское, психологическое и рационалистическое определение закона.

О. Конт, создавая новую науку, стремится решить вопрос о социальных законах. Будучи противоречивым мыслителем, О. Конт дает начало многим направлениям, различно трактующим закон общественной жизни. Считая социальные явления подчиненными естественным законам, О. Конт пишет, что для определения предмета и характера социальных законов необходимо рассмотреть общество в двух аспектах – статическом и динамическом. Другими словами, следует отличать законы его изменений, их он называет законами динамики и законы статики. «Социальная динамика изучает законы последовательности, а социальная статика – законы сосуществования. Первая должна доставить практической политике теорию прогресса, а вторая – теорию порядка». 2, С. 53.

О. Конт представляет социальный закон как свособразное единство естественно-природных, психических и умственных факторов. Среди этих факторов «умственную эволюцию следует без колебания поставить на первом плане, как основу всего развития человечества», – писал О. Конт. 2, С. 99. Он считал, что смена взглядов общества приводит к изменению общества. Его закон трех стадий был призван раскрыть эволюцию общества на основе умственной эволюции, последовательной смены теологической, метафизической и позитивной стадий развития общества. «...Закон состоит в том, что каждая из наших главных идей, каждая из отраслей нашего знания проходит последовательно три различных теоретических состояния: состояние теологическое или фиктивное; состояние метафизическое или абстрактное; состояние научное или положительное». 3, С. 4.

В его трактовке социального закона удивительным образом сочетаются натуралистические, субъективно-идеалистические и рационалистические тенденции, давшие импульс дальнейшим исследованиям в разнообразных направлениях.

Г. Спенсер определяет социальные законы как законы, обуславливающие счастье человечества. Его труд «Социальная статика» имеет именно такой подзаголовок: См. 4. Таким законом является закон нравственности». Он должен, по мнению Г. Спенсера, иметь своим предметом определение отношений, в которых люди должны быть друг к другу, – он должен указать принципы действий в нормальном обществе». 4, С. 68. Это законы справедливого устройства общества, состоящего в том, чтобы существовало согласие между способностями человека и сферами их осуществления. Это закон спроса и предложения, именно он показывает реальный вклад различных людей в общественную деятельность.

Паряду с этим Спенсер говорит об общих с природой законах эволюции: интеграции и дифференциации. Рассматривая общество как организм, Спенсер считает, что ему, как и биологическому организму, присущи рост, увеличение, усложнение, переход от однородного к разнородному. Законы эволюции проявляются не только по отношению к материальным, но и по отношению к идеальным процессам: мысли, языку, искусству. Таким образом, в период начального самоопределения теории обосновывают самые разнообразные подходы к пониманию социального закона. Наибольшее влияние и распространение получают натуралистические и психологические понятия.

Психологическая социология ведет поиск устойчивых элементов сознания как фактора, определяющего специфику социального. Сознание по мнению этих направлений, представляет собою реальность, образующую связь, взаимодействие людей. А фактором, который обеспечивает эту связь, по мнению Г. Тарда, является подражание. Три основных закона всего мироздания суть: закон повторения, закон оппозиции, закон приспособления, – пишет он. По мнению другого представителя психологической социологии Г. Гиддинга, таким фактором является сознание рода. Гиддинг считает, что социология должна открыть законы объективного процесса, или естественных причин социальных процессов, и закон субъективного, или волевых, индивидуальных факторов. 6. С. 9.

В процессе развития социологии уточняется объект науки, происходит отделение ее от естествознания и психологии. Однако поставленные проблемы остаются. В учениях XIX – начала XX века обращается внимание на различные стороны социальной жизни. О. Конт применяет социологический подход к социальному мышлению, выделяя различные его типы, ставит вопрос о роли различных способов мышления в обществе, об особенностях субъективных и объективных процессов в социальной жизни. Эти исследования углубляют познание общества, обращают внимание на его сложность, многоплановость, равнопорядковость компонентов.

С изменением представлений о социологической науке и ее объекте меняется представление о законах. Естественно – биологические и психологические понятия социального закона подвергаются критике за их умозрительность, ограниченность и примитивизацию общественной жизни. Э. Дюркгейм отмечает специфику социальных законов, неправомерность их выведения из законов психологии и биологии. Общество – особая действительность, обусловленная особыми причинами. Идеалистический закон Конта и психологические концепции не выражают причинность. Закон должен выявлять причинные связи, только в том случае, можно говорить о законе социальной жизни. Распространенность и влияние идей Конта и Спенсера Дюркгейм объясняет тем, что в социальной среде видели средство, которым реализует-

ся прогресс, а не причину, которой он определяется. См. 7, С. 106. Причины социальных явлений Дюркгейм видел в совокупности материальных и духовных факторов среды, определяющих образ чувствований, действия и мышления индивидов. «...Начало каждого социального процесса должно быть отыскиваемо в устройстве внутренней социальной среды», – пишет он. 7, С. 99.

Таким образом, Э. Дюркгейм делает важные выводы относительно социальных законов, обращает внимание на необходимость вскрытия прежде всего причинных связей и как их выражение, функциональных зависимостей. В XIX веке – начале XX развитие социологии во многом определялось поиском ответа на вопрос о том, что же представляют собою социальные законы как предмет науки? Эти поиски показали возможность разнообразных подходов к определению социального закона. Выдвигаются рационалистический, субъективно-идеалистический, натуралистический, психологический и другие понятия его. Каждый из этих подходов выявляет одну из сторон социального процесса в качестве доминирующей, определяющей его структуру и содержание. При этом обращается внимание на то, что главными сторонами социальных процессов являются объективная и субъективная стороны. Г. Гиддингс разграничивает законы объективных и субъективных процессов, а Э. Дюркгейм стремится выработать единое понятие социального закона, как закона причинности. Другую попытку представить социальный закон как комплекс разнообразных факторов делает представитель психологической школы В. Вундт. Он считает, что особенностью социальных законов является исследование не просто каузальных процессов, а закономерную последовательность причин, отдельных отношений и частей. Другая особенность состоит в том, что социальные законы представляют собою не одностороннюю каузальную связь – причина – следствие, а взаимодействие.

Вундт выделяет законы социальных равнодействующих, социальных отношений и социальных контрастов. Закон социальных равнодействующих «это единое действие на основе разнообразных слагаемых факторов, например, мальтусовский закон народонаселения». «Закон социальных отношений», это когда одно отношение порождает другое, например, закон прибавочной стоимости К. Маркса, капиталистическое производство порождает повышение рабочего времени». Закон социальных контрастов представляет собою возникновение явления благодаря своей противоположности. Это закон экономических кризисов, периодически повторяющихся. Заслуга Вундта состоит в том, что он стремится вывести социальные законы путем обобщения материалов этнографии, экономики. Его программные установки были ценны, но не реализованы из-за узости психологизма, на который он опирается в своих методологических установках.

В первой трети XX века понятие социального закона сменяется понятием социального механизма. Социология теперь трактуется как наука о поведении человека, в основе которого лежат различные социальные механизмы: психологические, культурные, системные, структурно-функциональные и др. Предполагается, что в обществе существуют образцы, стереотипы поведения, которые поддерживаются определенными структурами. Понятие социальный механизм употребляется Спенсером, но свою разработку оно получает в первой половине XX века, оказываясь более подходящим для микроанализа, исследования процессов эмпирическими методами. Понятие социальный механизм означает не причинно-следственную, закономерную связь, исследование которой требует создания целостных теорий, а совокупность разнообразных факторов (условий, желаний, целей), участвующих во взаимодействии и определяющих признаки, реакции, поведение, мышление индивидов.

Исследователи выделяют самые различные социальные механизмы. Создателем концепции социального механизма является американский социолог Т. Парсонс. В соответствии со своей структурно-функциональной теорией он рассматривает общество как социальную систему. «Социальная система – это система процессов взаимодействия между действующими, ее структура отношений между ними и есть структура системы. Система – это сеть таких взаимоотношений». 8, С. 25. Он выделяет 4 уровня структурной организации общества: первичный или технический; межджеральный или управленческий; институциональный и социетальный. Система социальных отношений, в которой происходит действие, имеет не только ситуационное происхождение, но прямо возникает в результате действия. Парсонс выделяет различные виды социальных механизмов: механизм личности, состоящий в функциональном единстве индивида и системы. Он действует на различных уровнях структурной организации общества. «Определение динамики мотивационных процессов в контексте функциональных значений для системы создает базу для формулирования концепции механизма», – пишет американский социолог. 8, С. 22. Институциональный механизм осуществляет регулирование производства и потребления. Институционализация – это приобретение группой лиц полномочий, прав, легитимности. Социетальный механизм реализуется через политику, юридические органы, духовные процессы. Наряду с этим Т. Парсонс говорит о механизме социализации личности и механизмах социального контроля.

Понятие социального механизма Парсонса основано на выявлении функциональных значений поведения индивидов в социальной системе, имеющей структурную организацию. При этом последняя понимается как основа единства и результат действия.

Иной подход применяет Э. Фромм для выявления социально-психологических механизмов поведения индивидов. Исследуя про-

блему свободы, Э. Фромм приходит к заключению, что в современном ему обществе человек, свободный от пут доиндивидуалистического общества, которое дает ему безопасность и ограничивает его, не достигает свободы в позитивном смысле, т. е. реализации своей индивидуальной сущности, для выражения интеллектуальных, эмоциональных и чувственных возможностей. Свобода, хотя и дает ему независимость и рациональность, делает его изолированным и поэтому незащищенным. Эта изоляция невыносима и чтобы избавиться от бремени свободы, он вступает в новые зависимости и подчинения, срабатывают защитные механизмы, представляющие собою внутриспсихические, бессознательные пробуждения. Такими механизмами, по его мнению, являются мазохизм, садизм и конформизм, а также стремление к разрушению (деструктивность). См. 9, С. 179–232.

Мазохизм – это вступление в конфликт для того, чтобы избежать чувства бессилия и незначительности. Чтобы разрешить конфликт, необходимо или обладать властью или стать беспомощным, маленьким. Садизм связан с враждебностью и разрушением. «В садизме, – пишет он, – враждебность более осознана и выражена в действии, в мазохизме – более бессознательна и получает косвенное выражение. «... Власть над людьми есть выражение силы в чисто материальном смысле. Но в психологическом смысле жажда власти коренится не в силе, а в слабости. Она выражает неспособность индивида быть одиноком и жить. Это страстное усилие обрести вторичную силу, когда утрачена собственная сила», – пишет Фромм. 9, С. 184. Эти механизмы, наряду с другими факторами, лежат в основе авторитаризма, который он определяет как межличностные отношения, в которых один человек смотрит на другого, как на превосходящего. Именно такой была фашистская система.

Конформизм является механизмом согласия. Индивид перестает быть самим собой, он полностью одобряет нормы, предлагаемые культурой и становится идентичным другим. «Я» и «мир» исчезают и с ними исчезает чувство одиночества, человек утрачивает свою индивидуальность, становится автоматической, идентичной миллионам других индивидов конформной личностью.

Деструктивность – это другой механизм реализации негативной свободы. Чтобы избежать чувства бессилия в отношении к внешнему миру, человек разрушает его. Деструктивность – следствие несуществования жизни. Те условия социальные и индивидуальные, которые подавляют жизнь, продуцируют деструктивность в различных формах.

Э. Фромм раскрывает важные социально-психологические аспекты поведения людей, влияние их на устройство общества. Различные социальные механизмы раскрывают и другие социологи. А. В. Этциони разрабатывает типологию механизмов социального контроля. Понятие социального механизма употребляют полито-

логи, экономисты для определения путей реализации реформ. В советской литературе социальный механизм рассматривался как способы, элементы посредством которых реализуется закон. Можно выделить следующие компоненты социального механизма: источник (противоречия в обществе) – субъекты (личность, группы, общество) – действия (осознанные, несознанные, стихийные, традиционные), – образ мышления (мотивы, интересы, цели) – результат (институты, отношения, ценности культуры). Думается, что такое выделение структурных компонентов имеет методологическую значимость при анализе процессов социальной жизни, помогает анализировать различные факторы как целостные элементы.

Разработка понятия социального механизма, однако, не решает проблемы закона в социологии. По мере самоопределения и выделения в специальную область знания, перед социологией встает вопрос о сущности социологического закона. Понятие социального закона, выработанное на основе сциентизма (принципах традиционной науки), перестает удовлетворять социологов. Сциентистские понятия закона критикуют за механицизм, отсутствие культурных, индивидуально-личностных и духовных компонентов в определениях. Кроме того, начавшийся процесс дифференциации требовал уточнения специфики социального закона в специально-социологической области.

Эту проблему, опираясь на новые принципы, пытаются решить представители гуманистических направлений в социологии, получивших развитие и влияние в середине и второй половине XX века. Один из крупнейших социальных мыслителей XX века М. Вебер также рассматривает проблему социального закона. М. Вебер считает, что социология – это наука о культуре, вследствие чего она должна иметь свой собственный методологический фундамент, отличный от естественных наук. Он решительно отвергает как натуралистические, так и психологические трактовки закона социологии. Задача социологии, по его мнению, заключается в установлении постоянных связей между индивидуальным действием и ценностями культуры, чтобы определить «общие правила событий». 10, С. 34. «Социология, – пишет он, – означает науку, которая хочет истолковывающим образом понять социальное действие и благодаря этому причинно объяснить его в его протекании и его последствиях». 10, С. 36. Социолог анализирует идеальные объекты на основе суждений, суть которых в определении возможности, а не действительности и не необходимости. Чтобы получить на их основании суждения действительности, нужно соотносить идеально-типическую схему протекания события с его реальным ходом и таким путем установить эмпирическое правило события.

М. Вебер стремится представить социальные законы как сложные, проявление которых связано с духовной культурой различ-



ными уровнями социальной реальности. Другой особенностью социологического закона по Веберу является его вероятностный характер. «Закона...», – пишет он, – суть подкрепленные наблюдением типические шансы протекания социального действия, которого следует ожидать при наличии известных обстоятельств». Там же.

По мнению Вебера исследование социологических законов требует создания идеально-типических конструкций, основанных на ценностях культуры, имеющих общий характер, и анализе целерациональных действий, представляющих предмет социологии. Целерациональные действия – это действия, связанные с субъективным смыслом индивидов. Анализ их с точки зрения идеальных типов позволяет определить формы и сущность социальных явлений. Данный подход вошел в социологию и получил название «ценностного» или «аксиологического» по проблеме социологического закона требует дальнейшей разработки, с учетом вскрытых особенностей. Один из важнейших вопросов, вставших перед социологией, это вопрос об эмпирическом законе. Существуют ли законы микропроцессов или последние являются частным проявлением общих законов? Можно выделить несколько подходов к решению вопроса. Первый подход – детерминистский, выработал понятие социального механизма, о котором говорилось выше. Детерминистский подход считает, что микропроцессы определяются функциональными, структурными, системными и другими связями, которые приобретают форму социальных механизмов. Но в каждом отдельном случае действует своя совокупность разнообразных факторов.

Второй подход связан с понятием «социальная тенденция», также вошедшим в социологию. Это понятие не является новым. К. Маркс выделяет законы тенденции в особую группу законов. Они носят статистический характер, могут характеризоваться количественно, проявляясь как массовые явления. Их действие задерживается противодействующими факторами, они имеют исключительное многообразие в проявлениях. По сути тенденции понимаются как одна из форм проявления закона.

Длительное время теоретическая социология вела споры о том, являются ли социологические законы законами факторов, мышления или действия. Вопрос решался в зависимости от общих позиций той или иной школы. В настоящее время социологи приходят к убеждению о многокачественности и многообразии видов социологических законов. Выделяют следующие виды социологических законов: динамические и статистические. Законы, выражающие причинно-следственные связи, называются динамическими. Они определяют направление, факторы, определяющие изменения, фиксируют связь между последовательностью событий. Статистические законы не определяют строгую детерминацию социальных изменений, а описывают основные направления измене-

ния, тенденции социального процесса. Они определяют связь явлений и процессов социальной действительности не жестко, а с определенной степенью вероятности. Статистические закономерности характеризуют поведение: «не каждого объекта в исследуемом классе явлений, а некоторое свойство или признак, присущий объекту в целом». Они проявляются независимо от индивидуального поведения как общая величина совокупности.

По содержанию выделяют законы структуры, законы функционирования, законы системы и другие. Эти понятия сформировались в основном на базе сциентизма. Известно, что сциентизм основной упор делает на явных проявлениях общественной жизни, выражающихся в опыте. Современные направления возвращаются к убеждению о том, что социология должна вскрывать не внешние, а внутренние сущностные структуры и отношения. «Социология, – пишет Р. Бхаскар, – не интересуется как таковым, крупномасштабным массовым или групповым поведением (понимаемым как поведение большого числа индивидов, масс или групп). Скорее ее интересуют по меньшей мере в качестве образцов или моделей устойчивые отношения между индивидами (и группами) и отношения между этими отношениями (а также между такими отношениями и природой и результатами подобных отношений). 11, С. 22. Реалистское направление подчеркивает важность включения понятий необходимости и причинности в социологический закон, а внимание обращается на два типа понятий необходимости. Первое – это необходимые условия, второе – необходимость действия. Дуализм пропизывает теорию социологии и позволяет решить проблему закона. Для преодоления его реализм предлагает следующее решение.

Социологический закон – это закон деятельности. Социальные структуры, будучи относительно самостоятельными, не существуют вне человеческой деятельности, независимо от идей и представлений субъектов о сути своей деятельности. Однако нельзя говорить о том, что субъект творит общество. «Ибо оно всегда предшествует им и составляет необходимое условие для их деятельности». «Общество, следовательно, обеспечивает необходимые условия для целенаправленного (интенционального) человеческого действия, и целенаправленное человеческое действие есть необходимое условие жизни общества». 11, С. 229.

Вследствие этого необходимо выработать понятия, преодолевающие дуализм и связывающие действия и структуру. В качестве таких понятий предлагается система позиций (положений, мест, функций, правил, задач, обязанностей, прав и т. д.) индивидов и видов деятельности, в которые они вовлечены в силу того, что занимают эти позиции (и наоборот).

Подведем некоторые итоги. Социологический закон имеет ряд отличительных признаков, определяемых особенностями объекта социологии; это закон способов взаимодействия субъекта и общества, включающий и законы социальных действий, и законы социальных отношений, социальных институтов и вообще всех видов форм жизнедеятельности человека. Они являются разновидностью социальных, так как исследуют свою специфическую реальность, отличную от объектов других общественных наук. Вместе с тем, вскрывая сущностные отношения в обществе, социологический закон имеет важное методологическое значение для любой общественной науки, так как социологический закон обладает целостностью и универсальностью.

Социологический закон многообразен. Он вскрывает и причинные связи, и системные, и функциональные. Однако последние имеют свои особенности, вследствие чего сциентистские подходы оказываются ограниченными, не позволяют вскрывать сущность духовных процессов, социокультурные факторы, решать проблемы развития. Поэтому сами понятия структуры, функции, системы требуют дальнейшего развития с учетом субъективных и духовных особенностей деятельности.

Существуют общесоциологические законы, раскрывающие сущностные отношения, формы развития и функционирования общества в целом. Говоря, например, о тоталитарном обществе, мы показываем его свойства, способы хозяйствования, управления и организации, связанные с определенной общественной системой. Наряду с этим можно говорить о специфических законах различных сфер жизни общества: политической, экономической, семейно-бытовой и законах различных социальных явлений: конфликтов, девиантности, социализации и др.

Существуют ли эмпирические законы? Этот вопрос требует дальнейших исследований. Но уже сейчас можно сказать, что микропроцессы общественной жизни не являются лишь проявлением общих, а следовательно, обладают определенной самостоятельностью, связанной с индивидуальными особенностями конкретных явлений. Выработанные в социологии понятия социального механизма и социальных тенденций, не решают проблему эмпирического закона, ибо рассматривают эмпирическое, как частичное отражение общих процессов. Вообще проблема индивидуального – одна из центральных методологических проблем социологического закона. По этому вопросу имеется два противоположных решения. Первое отождествляет индивидуальное и общественное, рассматривая общественное как проявление индивидуальных свойств. Примером может служить психоаналитическая социология З.Фрейда, которая переносит индивидуально-личностные бессознательные, инстинктивные пробуждения на общество, культуру, исходя из этого объясняет законы функционирования социальных про-

цессов: войн, конфликтов, деструктивности. Проблемой индивидуального занимаются Г.Зиммель, М.Вебер, феноменологическая социология.

Второе решение представлено позитивизмом. Оно заключается в растворении индивидуального в общем, рассмотрении индивидуального как простого продолжения целого. Думается, что оба решения не являются правильными. Плодотворными нам кажутся идеи реалистской социологии о двойной необходимости (необходимых условиях и необходимых действиях), обладающих своей самостоятельностью и не сводимых друг к другу. На базе их возможно решение проблемы эмпирического закона и, прежде всего, вопроса о том, когда эмпирическое является лишь выражением общего и когда оно имеет самостоятельное значение, когда индивидуальные свойства становятся общими, и как это происходит, в результате каких процессов.

В заключение рассмотрим некоторые тенденции в решении проблемы социологического закона. Современный период развития науки характеризуется возвратом к большой теории, что обуславливает интерес к проблеме закона. Стало очевидным, что сциентистское понятие закона, с его предметно-вещной объективностью должно быть пересмотрено. Особенности взаимодействия объекта и субъекта в социологии требуют выработки нового понятия закона, его форм и специфики действия в различных сферах и на различных уровнях анализа общества. Признаки социологического закона должны быть уточнены с учетом специфики не только объективности, но и устойчивости, повторяемости, сущностных характеристик. Для этого синтезируются разнообразные знания о формах жизнедеятельности народов, проводятся итоги теоретических поисков, переосмысляются философские и другие учения.

На примере такого признака закона, как объективность, можно судить о проблемах, стоящих перед современными теоретиками. Объективность в социальной сфере имеет неоднозначный характер в отличие от объективности естественно-природной. Объективность в обществе бывает материальной и выражается в виде условий, среды, разнообразных средств жизнедеятельности и бывает духовной, в виде заложенных культурой понятий, норм, отношений. Она может носить всеобщий и частичный характер, быть абсолютной и относительной. Объективность в отдельных случаях выражается явно, иногда не выражается вообще. Кроме того, вероятно можно говорить об объективности объектной и объективности субъектной. Последнее наименее разработано. П.Сорокин считал социологическим законом закон развития субъекта, его духовных свойств. Его концепция социо-культурной динамики основана на таком понимании закона. Однако законы субъекта и законы общества нетождественны. Они в каких-то аспектах могут совпадать, а в каких-то противоречить друг другу, иногда даже

общественные законы приобретают античеловеческий характер. В связи с этим необходимо определение соотношения законов развития субъектов и общественных законов, оптимальных способов сочетания субъектного и объектного. Таковы лишь некоторые аспекты проблемы социологического закона, требующие дальнейшего исследования.

## Литература

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.21.
2. О.Конт. Лекция. В кн. Социология О.Конта в изложении Риголажа. СПб., 1898.
3. О.Конт. Курс положительной философии. СПб., 1910, Т.1.
4. Г.Спенсер. Социальная статика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества. СПб., 1906.
5. Г.Тард. Социальные законы. Пер.СПб., 1906.
6. Ф.Г.Гиддингс. Анализ явлений ассоциации и социальной организации. Пер., Киев, 1898.
7. Э. Дюркгейм. Метод социологии. Киев, 1899.
8. Г. Parsons. Economy and Society. A Study in the Integration of Economic and Social theory. Iond., 1956.
9. E.Fromm. Escape From Freedom. NY, 1971.
10. М.Вебер. Исследования по методологии науки. Пер. М.И.Левиной. М., 1980.
11. Социологос. Вып. I, М., Прогресс, 1991.

## Лекция № 5

# МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ

### План

- 1. Понятие методологии, особенности формирования в социологии*
- 2. Виды методологии, их значение*
- 3. Актуальные проблемы развития методологии социологии*

– Наука невозможна без своего инструмента – форм, принципов, методов познания. В одной из своих работ К.Маркс отмечал, что одним из критериев развития науки является метод. Проблемами метода, структуры и содержания познания занимается методология. Объясняя, что такое методология, П.Лазорсфельд пишет: социологам предлагается превратить обширную и постоянно меняющуюся ткань социальных отношений в понятийную систему знаний. Открыть и определить путь, которым это должно быть сделано, является объектом методологического анализа. Социологи изучают человека в обществе, методологи изучают социолога за работой.

Методология – это раздел науки, исследующий познавательный процесс во всей его сложности и многообразии, занимающийся разработкой принципов, форм и методов познания. Методологические проблемы занимают важное место в учениях классиков социологии О.Конта, Э.Дюркгейма, М.Вебера. Однако как особый раздел науки она оформляется в начале XX века. Процесс оформления методологии связан с развитием практики эмпирических исследований, появлением прикладных направлений исследований, в связи с чем методология иногда трактуется как совокупность эмпирических средств и методов исследования. Это уз-

кая трактовка методологии ибо она занимается не только эмпирическим, но и теоретическим познанием, разработкой фундаментальных принципов и оснований науки.

Методология как специальная область возникает в науке в «Новое время», эпоху, когда начинается экспериментирование, создаются эмпирические методы познания. До этого проблемы познания решались в рамках философии, в разделе гносеологии, изучающем взаимоотношение объекта и субъекта в процессе познавательной деятельности, отношении знания к действительности, возможности и критерии познания. Формируется философская теория познания, как относительно самостоятельная область о сущности познавательного отношения человека к миру, об исходных и всеобщих принципах познания и их основаниях. Гносеология, как учение о познании, вырабатывает всеобщие формы и методы научного мышления.

Теория познания формируется с возникновением научного мышления и играет существенную роль в философии.

С развитием специально-научных методов, процессами дифференциации наук формируется и методология как учение о методе научного познания и преобразования действительности. Гносеология рассматривает проблемы познания в широком контексте отношения сознания и материи, идеального и материального, отношения чувственного и рационального, сущности истины, критериев истинности знания и др. Методология – учение более конкретное, учитывает специфику различных областей познания, связывает теории с практикой исследования и преобразования действительности. Каждая наука разрабатывает свою методологию, так как познавательный процесс имеет свою специфику в зависимости от изучаемой реальности, степени развития науки, арсенала познавательных средств. Проблемы познания занимают центральное место в науке, иногда противопоставляются проблемам онтологии, претендуют на положение основополагающих. Такие направления в философии как кантианство, махизм сводят науку к теории познания. В психологии существует и разрабатывается когнитивистская ориентация, суть которой состоит в стремлении объяснить социальное поведение при помощи описания преимущественно познавательных процессов, характерных для человека. I.C.92. Социальное поведение когнитивисты объясняют следующим образом: впечатления индивида о мире организуются в некоторые связанные интерпретации, в результате возникновения чего образуются различные идеи, верования, ожидания, которые и выступают регуляторами социального поведения.

В социологии также имели место учения и направления, которые сводили социологию к методологии. Например, видный социолог Г.Зиммель считал, что социология не имеет своего специфического объекта и поэтому должна формироваться как универ-

сальная для всех социальных наук методология. У М.Вебера его концепция идеальных типов выступает одновременно и как теория и как методология социологии. Теория и методология теснейшим образом связаны, развиваются на основе взаимодействия, но отождествление теории и методологии не является правильным, т.к. предмет и цели их различны. Если теория призвана объяснять, вскрывать социальные законы и связи, делать социальный прогноз, то методология должна вырабатывать научные средства получения объективного знания, указывать пути повышения эффективности научных исследований.

Методологию не следует отождествлять и с социологией знания, направлением, занимающимся исследованием зависимостей знания и общества, механизмов и функций знания в различных социо-культурных системах. При этом имеется в виду не только социологическое знание, но и другие сферы познавательной деятельности. Методология учитывает эти исследования в целях совершенствования познавательного процесса в социологии.

Методология социологии строится на базе фундаментальных специальных, прикладных и эмпирических исследований. Она разрабатывается при тесном взаимодействии с традиционной наукой и ее методологией, использует теорию познания философии. Это теоретическое разнообразие определяет методологический плюрализм в социологии, методологические разногласия и противоречия. В условиях разнообразия теоретических ориентаций методология обосновывает преимущества различных подходов, исследует познавательные возможности и границы их применения. Методология трансформирует теоретическое знание, переводит его из концептуального в инструментальное. Вследствие этого уровень развития методологии зависит от уровня развития теоретического знания и науки в целом. Главная задача методологии – разработка социологических принципов исследования социальных процессов.

Принцип – это руководящая идея или понятие, указывающее пути, способы и средства изучения явления. После выхода труда американского ученого Т.Куна «Структура научных революций», в социологии, как и в других науках, стал применяться термин «парадигма», который определяется его автором как принятая в науке модель или образец решения проблем, способ, имеющий больший успех по сравнению с другими. 2.С.44 Парадигма не просто принцип, а определенная концепция, включающая в себя понятия, принципы, подходы и методы. Анализируя проблемы методологии науки, говорят о доминирующей в тот или иной период ее развития парадигма. Историю развития методологии социологии можно представить как смену различных парадигм: позитивистской, психоаналитической, сциентистской, функциональной, феноменологической.



Позитивистская парадигма представляет собою естественно-природное понимание социальной жизни, ориентацию на вскрытие универсальных объективных факторов, определяющих общество, его организацию и структуру. Такими факторами являются потребности, условия среды, инстинкты, чувства. Они выражаются в предметно-вещной форме, поэтому могут быть изучены объективными методами, как и в естественных науках.

Психоаналитическая парадигма, получившая свое влияние в начале XX века, ориентирована на анализе бессознательных инстинктов, которые, согласно этой концепции, определяют поведение человека в обществе. Соответственно необходима специальная методология, вскрывающая эти неявные факторы, особые методы, позволяющие определить сущность бессознательных компонентов социальных процессов.

Сциентизм, как доминирующая парадигма, получает распространение в 20-х годах XX века и представляет собою механическую модель общества, его элементов, типов взаимосвязей, механизмов поведения. Задача социологии – создание всеобъемлющей модели общества и общественных процессов. В связи с этим методы точных и естественных наук должны быть главными в социологии. В сциентизме абсолютизируются математические и кибернетические модели, математическая статистика и экспериментальная техника.

Функциональная парадигма, пришедшая на смену сциентистской, призвана была объединить разнообразие типов взаимодействия, исследовавшиеся сциентизмом на основе единого подхода, суть которого состоит в определении качественной определенности явления в зависимости от места и роли в общественной системе. Методология функционализма строится на понятиях универсальных функций и специфических, дисфункциях, позволяющих определять значение явлений в обществе.

Принципиально иной характер имеет феноменологическая парадигма. Если вышеназванные методологические ориентации выросли из единого позитивистского представления социальной реальности, то последняя строится на нетрадиционной трактовке общественных процессов, которые рассматриваются как результат духовной деятельности человека. Феноменологическая методология создает принципы и подходы исследования процессов понимания, придания значения различным явлениям, выработки субъективного смысла индивидами. Она пытается создать более тонкий инструмент, позволяющий включать в социологический анализ субъективные факторы, трудно поддающиеся наблюдению, но имеющие важное значение в качественном определении явления.

Функциональная и феноменологическая парадигмы занимают доминирующее положение в методологии социологии второй половины XX века, но в последние десятилетия формируются и новые подходы.

Другой особенностью формирования социологической методологии является ее многоуровневость, ибо помимо общих фундаментальных принципов она призвана заниматься разработкой частных подходов, специальных методов и средств эмпирического анализа. Методология стремится выработать не только макромоделли, макропринципы, но и микромоделли, позволяющие изучать социальную жизнь в ее разнообразных формах, отношениях, сферах деятельности.

Таким образом, в настоящее время не существует единой, общей методологии социологии, а имеют место разнообразные методологические ориентации, используемые в зависимости от изучаемых объектов и проблем. Каждая парадигма вносит свой вклад в выработку определенных подходов анализа различных сфер общественной жизни, но универсального, охватывающего все компоненты общества в его целостности метода не создано, хотя такие попытки и предпринимаются.

Рассмотрим основные виды методологии социологии, применяемые в исследованиях. Их можно выделять на основе различных критериев классификации. Одним из наиболее распространенных критериев является критерий уровня анализа и применения. На основе этого критерия выделяют общую методологию, специальную методологию и эмпирическую

Общая методология формируется на базе фундаментальных исследований, решения проблем о сущности социальной реальности, бытия человека и культуры. Она стремится выработать всеобщие принципы и формы познания социальных процессов, решает общие методологические проблемы о сущности теоретического и эмпирического, специфике социологических законов, о значении различных форм и методов познания, формах реализации принципа объективности и другие. Общие методологические понятия и принципы используются на всех уровнях исследования; как на уровне анализа всеобщей целостности – общества, так и на уровне анализа его отдельных сфер и частных явлений.

На роль всеобщей методологии претендовали в свое время натурализм и психологизм, в начале XX века рационализм и психоанализм, в середине XX века функционализм и структурализм, в последние десятилетия – реализм. В Америке свое доминирующее положение в качестве общей методологии сохраняет функционализм, который именуется академической социологией. В Европе реализм приобретает в настоящее время все большее влияние и распространение. Реалистский подход синтезирует разнообразные направления, пытается объединить различные, иногда противоположные принципы на основе единого теоретико-методологического основания.

В бывшем Советском Союзе действительного развития диалектико-материалистической методологии в применении к исследова-

нию социальных процессов не произошло. Вследствие этого, а также в виду отрицания методологии западной социологии, советская наука оказалась в методологическом вакууме, что не могло не отражаться на уровне и качестве проводившихся исследований. Развитие методологии марксизма пытаются в какой-то мере осуществить многие западные направления в социологии, такие как генетический структурализм, диалектическая социология.

Наряду с общей методологией в социологии формируется специальная методология. Это методология разрабатываемая применительно к определенной сфере, как объекту исследования. Специальная методология наименее развитая область социологической науки. Ее формирование связано с развитием специальных и отраслевых направлений в социологии. Наиболее разработанной является методология исследования общественного мнения, трудовых отношений, групп, социальной структуры. Специальными методологическими подходами можно считать ролевой подход, статусный анализ, ценностный или аксиологический подход, социометрия. Основатель социометрии Дж. Морено рассматривал свою концепцию как общесоциологическую, однако в ходе развития науки социометрия утвердилась как метод исследования межличных отношений в группе.

Особой методологии требуют прикладные исследования, задачей которых является не только получение нового знания, но и определение путей его реализации в социальной практике. Методология прикладной социологии разрабатывает такие принципы, как концептуализация, операционализация, формализация, инструментализация и др. Методологию специальных и прикладных исследований интересуют проблемы применения количественных и статистических подходов, проблемы трансформации теоретического знания в инструментально-эмпирическое и многие другие.

В особый вид методологии необходимо выделить также методологию эмпирического исследования. Первоначальное представление об эмпирическом исследовании как несложном сборе данных быстро сменилось сознанием необходимости решения множества методологических проблем. К числу важнейших, разработка которых началась уже в первой трети XX века американскими учеными Доддом, Ландбергом, Лазарсфельдом, следует отнести проблемы понятийного определения предмета эмпирического исследования, логики и этапов исследования, согласования методов и принципов систематизации эмпирических данных, границ исследования и распространения выводов. П. Лазарсфельд трактует методологию не просто как совокупность используемых в исследовании методов, а как деятельность, связанную с критической оценкой методов исследования, выявлением смысла понятий, содержания теорий. Его понятие методологии включает решение общих, теоретических, концептуальных задач эмпирических исследований.

Опираясь на достижения естественных и точных наук, П.Лазарфельд и Ландберг разрабатывают такие методологические процедуры эмпирического анализа, как интерпретация понятий, операционализация, вошедшие в практику эмпирических исследований. Впоследствии методологии эмпирических исследований включает в себя подходы и принципы, разрабатываемые и другими направлениями не только сциентистской ориентации. Однако главная заслуга в создании и разработке методологии эмпирического исследования принадлежит неопозитивизму, таким крупнейшим методологам как Ф.Знанецкий и П.Лазарфельд.

Выделение общей, специальной и эмпирической методологии в какой-то мере условно, так как многие частные подходы претендуют на всеобщность, а фундаментальные принципы трансформируются в эмпирические методы. Более глубоким критерием выделения видов социологической методологии является содержание теоретико-методологических принципов, понятий и определений. В соответствии с различным пониманием объекта социологической науки сложились три основных типа методологии: объясняющая или номотетическая, описательная и «понимающая». Объясняющая методология предполагает установление общего закона или имеющих форму закона, устойчивых связей и отношений, определяющих свойства объекта. Эта методология разрабатывается направлениями, признающими законосообразность общественных процессов, наличие индивидуальных общих форм социального взаимодействия, определяющих специфику социальных процессов, деятельность социальных групп и индивидов. К таким направлениям принадлежат позитивизм, натурализм, психологизм, структурный функционализм. Общей чертой методологии, разрабатываемой этими направлениями, является объективизм, то есть выделение определенного фактора как объективного, определяющего явление. Позитивистско-натуралистическая методология в качестве такого фактора выделяет естественно-природные основы общества, психологическая – заданные психологические механизмы, структурный функционализм – функции в целостной системе.

В центре внимания объясняющей методологии проблемы специфики причинно-следственной, системной, функциональной детерминации общественных процессов. Данной методологией разрабатываются принципы причинного, системного, структурного, функционального подходов в социологии. Эти исследования опираются на принципы и методы естественных и точных наук, используют общие философские определения. Одним из первых, кто исследовал социальную причинность, был Д.С.Миль. Он выделил три вида причинных связей, используемые и в настоящее время при проведении социального эксперимента.

Исследованием возможностей причинной детерминации в социологии и способов занимались многие теоретики социологии, в

частности, Э.Дюркгейм, считавший, что центральная задача социологии – научное объяснение. Кстати, именно Э.Дюркгейм дал название этому типу методологии. Он разрабатывает основные правила социологического объяснения, подчеркивает необходимость вскрытия не природных, а социальных причин, суть которых в современном состоянии общественной среды. Свои методологические идеи Э.Дюркгейм применяет в эмпирическом исследовании причин самоубийства.

Впоследствии на базе методологии классиков социологии разрабатываются вероятностный, корреляционный, атистический виды анализа причинных связей.

Начиная с 40-х годов XX века, возникает так называемое «системное движение в науке», объединившее представителей различных наук с целью создания общей теории систем. Это движение коснулось и социологии, в которой начинают разрабатывать принцип системности. Но идеи системного подхода, системного исследования общества, применялись раньше. Марксизм открыл специфику системных качеств общества. Социальные качества, как основа системного анализа общества, выражают интегративные свойства общественного целого, оно есть соединение множества элементов и выражает общие свойства явлений. Данная идея реализуется в учении об общественно-экономических формациях, в учении о стоимости при анализе специфики капиталистической системы.

Идеи системного и функционального подходов разрабатывает Т.Парсонс в своей теории социального действия. Он стремится выработать понимание системы как результат действия на разных уровнях общественного целого. Он задается вопросом – как единичные действия связаны между собой и как эти связи можно представить концептуально? И приходит к заключению, что системные качества личности, культуры и общества выражаются в процессе институционализации. Именно институционализация представляет собою организованную модель взаимодействия, образует социальную структуру. Система существует благодаря тому, что действуют механизмы интеграции социального действия, благодаря функциям адаптации, достижения целей и латентности.

Функциональный метод разрабатывается дальше Р.Мертонем, который вводит понятия «дисфункции», «функциональных альтернатив» и «функциональных заместителей», что делает анализ более глубоким, представляющим многообразие факторов, их значений и многослойности.

Большое значение имело также введение понятий явных и скрытых функций, дающих возможность разработки эмпирических методов анализа.

Функциональный анализ являлся господствующим методом социологии США и в настоящее время продолжает развиваться неофункционализмом и другими направлениями.

Объяснительная методология базируется на онтологической позиции, признании субстанциональной сущности социального универсума, обнаруживаемого в причинных, системных, функциональных, структурных и др. взаимосвязях. Она концентрирует внимание на объективных сторонах социальных процессов. И хотя Парсонс и другие представители неопозитивистской методологии стремятся преодолеть объективизм путем учета «символических форм человеческого разума», волевых факторов, процессов принятия решений субъектом, в целом данные подходы остаются ориентированными на объективные аспекты социальных процессов и не могут рассматриваться в качестве всеобщей, универсальной методологии социологии.

Описательная методология исходит из иных оснований познания в социологии. Таким основанием она считает эмпирические факты, поддающиеся описанию. Критерием познания считается чувственная достоверность, полнота охвата данных, многообразие применяемых эмпирических методов. Данной методологии дает начало Г.Спенсер, который в «Основаниях социологии» пишет: «Если мы ставим своей задачей вывести социологические обобщения из состояния мнения и превратить их в установленную доказанную истину, то можем достигнуть этого, лишь с помощью большого накопления примеров, т.к. только при широте индукций возможно получить прочные заключения». 4.С.2–3. Следуя этому подходу, Г.Спенсер, для написания своего главного труда, названного выше, использует более 500 источников данных о разных сторонах жизни общества: семейно-бытовых, политических, экономических и др.

Основными методами анализа описательной методологии являются классификация, группировка, сравнение, типологизация, систематизация. Разъясняя свое понимание социологического обобщения, Г.Спенсер отмечает, что: «о социальных явлениях, скорее, чем о всех прочих, можно сказать, что благодаря их сложности, только путем сравнения многих примеров сделается возможным отличить основные соотношения их от поверхностных». Там же. Эти подходы он реализует в своих работах, в частности в труде «Описательная социология или группы социальных факторов, классифицированные и распределенные Гербертом Спенсером».5.

Методы анализа эмпирических данных, разработанные описательной социологией Г.Спенсера, используются эмпирической социологией, бихейвиоризмом и другими школами неопозитивизма. Методология описания становится доминирующим подходом в первой половине XX века в социологии. Социологи заняты сбором и анализом данных, построением обобщений. Методология понимается как совокупность эмпирических методов, измерительных процедур. Разрабатываются эмпирические критерии: верификации, валидности, релевантности и другие, связанные с чувственной дос-

товерностью, проверяемостью соответствием методов изучаемой области. Создается своя система обозначений, составляющих специфику фиксации данных методами эксперимента, наблюдения, опроса и обработки данных. В период расцвета эмпирической социологии описательная методология претендует на положение общесоциологической, но впоследствии рассматривается как определенный этап, уровень социологического исследования, как эмпирическая методология.

Эти виды методологии опираются на общенаучные принципы познания, разрабатываются в соответствии с критериями объективности, достоверности, научности, выработанными в естествознании и представляют собою сциентистскую ориентацию в познании. Они исходят из признания возможности познания объективными методами, онтологической сущности социальных процессов. Что касается третьего типа методологии – «понимающей», то она стремится выработать принципиально отличные от сциентизма подходы, исходит из признания качественной специфики социальных процессов, отличии их от естественно-природных, следовательно, требующих разработки своих особых принципов и методов исследования.

Основы понимающей социологии разрабатывают Г.Зиммель, М.Вебер, феноменологическая социология. Они считали, что изучение человеческой деятельности не должно исходить из тех же методологических принципов, из каких исходят естествоиспытатели, так как человек есть существо сознательное. Социология по Веберу изучает осмысленные действия индивидов, поэтому она должна быть «понимающей». В центре внимания должны стоять не наблюдаемые внешние факты, а внутренние мотивы, цели, смысл действий субъектов. В этом случае социология станет подлинной наукой о культуре и о духе человека, а не о естественно-биологических основах.

Принцип «понимания» становится критерием не только познания, но и выделения сферы социологической науки. В связи с этим перерабатываются все социологические понятия в соответствии с концепцией понимания. «Понимающая» методология направлена на включение индивидуального в качестве центрального пункта социологического подхода. Она исходит из разграничения логического вывода, эмпирического установления факторов, обыденной оценки и ценностей культуры, что должно учитываться в процессе познания.

Более подробно принцип «понимания» разрабатывается Г.Зиммелем. Он включает проблемы соответствия понятий исследователя и исследуемого, то есть интерпретации, рассмотрение субъективного компонента не только как объекта исследования, но и как компонента познавательного процесса в отличие от позитивистских убеждений в исследовательской незаинтересованности.

Интерпретация входит в познавательный процесс в качестве важнейшего элемента. Феноменология ставит вопрос о соотношении интерпретации со здравым смыслом, выделяет различные уровни понимания: эмпирическое, ценностное, идеологическое, в рамках сообщества, общая мотивационно-смысловая сфера. Г. Гарфинкель, принадлежащий к поколению новых феноменологов, развивает эти идеи А. Шютца. Его этнометодология представляет собой методологический принцип обнаружения фоновых ожиданий, содержания и функций обыденных интерпретаций, способов превращения обыденной интерпретации в типическую.

«Понимание» важный этап развития социологической методологии. Это направление продолжает развиваться и включает все больший круг вопросов: об эмпирических способах исследования субъективных аспектов действия, обыденных и ситуативных представлений, приводящих к различным явлениям; о понятийно-языковых и психологических особенностях понимания; о соотношении внешних и скрытых мотивов деятельности и др.

«Объясняющая», «описательная» и «понимающая» методологии обращены к различным сторонам социальной реальности. Объясняющая – к закономерным связям, выражающимся в устойчивых связях и отношениях, описательная к наблюдаемым и фиксируемым процессам, понимающая – к субъективным, духовным аспектам человеческой деятельности. Каждая из них опирается на различное понимание сущности социальной реальности как объекта социологии. Вследствии этого они возникают и разрабатываются в противовес друг к другу, отрицая подходы и методы друг друга, защищая приоритет собственных принципов. В последние десятилетия приходит осознание необходимости объединения подходов различных методологических ориентаций в единую систему методологии. Это предполагает определение действительного места объяснения, описания и понимания в познании социальных явлений, развития проблем сущности их с учетом современного состояния науки. Но это достаточно сложное дело, ибо для этого необходимо единое теоретическое основание, решение проблем сущности социальной реальности, ее основ функционирования и развития, соотношения различных сторон и форм социального бытия человека. Центральной методологической проблемой, сохраняющей свое актуальное значение и в настоящее время, остается проблема объективного и субъективного. Данная проблема имеет принципиальную важность, так как решение ее затрагивает широкий круг вопросов о месте объективных, субъективных и эмпирических аспектов в познавательном процессе, о соотношении так называемых объективных и субъективных методов. Главная задача социологической методологии – это разработка принципов познания, способных включать самые разнообразные стороны социального процесса в качестве компонентов целостного анализа.



Обращает на себя внимание тот факт, что доминирование «объясняющей» и «описательной, методологий в течение длительного времени привело к объективизму, суть которого состоит в трактовке социальных процессов как результата действия совокупности факторов. Человек во всем многообразии личностно-духовных и культурных качеств оказывается как бы исключенным из социологического анализа. Решение современных проблем гуманистического устройства общества требует более глубоких знаний о человеке, законах его развития и способах взаимодействия с миром. Необходимость переосмысления проблем человека осознается многими теоретическими направлениями, но целостной концепции субъекта во всей полноте проявления и влияния не выработано.

Проблема объективного и субъективного принадлежит к макрометодологическим проблемам социологии, решение которых направлено на создание универсальной модели познания. Неудовлетворенность функционалистским подходом заставляет обращаться к гносеологии, вырабатывающей общенаучные категории и принципы познания. Такие категории гносеологии, как сущность и явление, реальное и актуальное, единство в многообразии, субстанциальное и эмпирическое, чувственное и рациональное имеют актуальное значение в социологии для решения проблем макрометодологии. На базе их решения реалистское, диалектическое и другие направления стремятся преодолеть методологический эклектицизм и объективизм, поверхностную описательность исследований, создать универсальную модель познания.

Создание общей социологической методологии опирается на развитие специальной методологии. Актуальное значение имеет разработка специальных принципов и подходов исследования социальных действий в различных сферах общественной жизни, институтов и организаций, проблем формирования групп, путей развития общества и методов прогнозирования. Необходимо переосмысление существующих парадигм социальной структуры и социального действия, социального развития и социальных отношений. Выработанные модели исследования и прогноза путей, темпов социально-политических и культурных изменений требуют большей точности. Существующие парадигмы малоэффективны, ибо базируются на структурном функционализме, не учитывающим конкретное своеобразие общества элементов социальной структуры, специфику взаимосвязей, духовные компоненты.

В современном динамичном обществе необходима разработка социокультурных моделей внедрения рыночного механизма, комплексного преобразования образа жизни, социальных отношений и управления. Создание новых парадигм является условием прогресса знания как теоретического, так и прикладного. Это позволит делать более точные прогнозы, разрабатывать практические рекомендации, создать ключевые постулаты решения главной про-

блемы современности — взаимодействия «традиционного» и «современного» типов общества.

Развитием методологии социокультурного исследования занимается феноменологическая социология, современные представители которой ставят новые проблемы, стремятся создать новые методологические постулаты. Основное направление переориентации социологического анализа состоит, по мнению этнометодологии Гарфинкеля, не в том, чтобы считать характеристики отражением культуры (фактами социальной жизни), а в том, чтобы выяснить, как эти характеристики вырабатываются, обнаруживаются и воспринимаются индивидами в ходе их практической деятельности. Чтобы адекватно вести себя в определенной культуре, недостаточно просто усвоить язык или знать культуру, нужно обладать поведенческой компетентностью. Новые феноменологи проводят интересные исследования языковых, понятийных и ментальных особенностей социального взаимодействия, разрабатывают эмпирические методы, направленные на раскрытие уникальных, субъективных структур деятельности. См.6.

Особую группу методологических проблем составляют проблемы соотношения различных уровней знания, способов анализа, критериев достоверности, соотношения полезности и объективности, теоретического и эмпирического. Эти проблемы и в наше время являются актуальными, несмотря на то, что многие из них ставятся О.Колтом, Э.Дюркгеймом, исследуются Ф.Знаецким и другими социологами. В ходе развития социологической науки сложились определенные понятия и критерии взаимодействия знания в исследовательском процессе, которые в настоящее время подвергаются сомнению. Необычайную сложность приобретает, в частности, критерий объективности в социологии, который исследуется в соотношении с такими критериями, как общепризнанность, устойчивость, типичность, повторяемость... Методологи стремятся выработать средства, позволяющие исследовать социальные процессы в единстве его сторон, форм и эмпирических данных.

Главной задачей при этом является преодоление редукционизма, то есть, сведения общего к частному и наоборот. А операционализация критикуется как средство перехода от теоретических определений к эмпирическим.

Методология эмпирического исследования также обогащается на основе подходов, разрабатываемых различными школами и новыми направлениями. Вопросы о месте эмпирического в познании сущности, о формах эмпирического знания, о способах его включения в общую систему науки и др. сохраняют свою актуальность и являются предметом исследования методологов эмпирических исследований. Наряду с этими общими проблемами, предметом исследований современных методологов становятся такие новые

факторы, как обыденное сознание и его роль в процессах, индивидуальные устойчивые и изменчивые структуры сознания, частные явления и их место в процессе.

Можно обозначить основные направления развития методологии социологии. 1. Создание мультипарадигмы социологического познания, – то есть единой универсальной методологии; 2. Разработка принципов познания социокультурных духовных сторон социальной жизни, углубление в сферу субъективного как одного из составляющих компонентов процессов; 3. Создание новых критериев научного знания в социологии, разработка способов соединения разнообразных понятий и подходов в целостную структуру познания; 4. Обогащение методологии эмпирического исследования достижениями в теории, создание методов, способных исследовать не только внешне наблюдаемые явления, но и внутренние, скрытые процессы.

### Литература

1. Г.М.Андреева, Н.Н.Богомолова, Л.А.Петровская. Современная психология, МГУ, 1978.
2. Т.Кун. Структура научных революций. М., Прогресс, 1975.
3. Т.Parsons. The Social System. 2-nd printed Ylencoe, 1952.
4. Г.Спенсер. Основания социологии. СПб., 1899.
5. Г.Спенсер. Описательная социология или группы социальных фактов классифицированные и распределенные Гербертом Спенсером. Пер. Под ред. И.В.Лучицкого. Киев, 1878.
6. Новые направления в социологической теории. Пер. Прогресс, 1978.

## Лекция №6

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД

### *План*

- 1. Понятие и структура социологического метода*
- 2. Формирование социологических методов*
- 3. Виды социологических методов*
- 4. Эмпирические социологические методы*

Если теория объясняет социальную реальность и прогнозирует ее развитие, а методология вырабатывает общую стратегию познания, то метод служит своеобразным инструментом получения знания и преобразования действительности. Как отмечал болгарский социолог Никола Стефанов, в истории науки существует одна традиция, в силу которой всякая вновь возникающая наука оценивается прежде всего с точки зрения метода. И это не случайно, так как действительность науки проявляется через метод, который служит практическим использованием ее достижений.

Метод – это концептуальное применение определенных познавательных средств (мыслительных, предметных, знаковых) для получения нового знания. Иными словами, метод это способ достижения необходимых результатов в познании или преобразовании действительности. Всякий метод включает в себя познанные закономерности, свойства и связи, которые составляют его объективную сторону. Возникшие на их основе приемы, средства и правила – субъективную. 1, С.221. Основанием метода являются теоретические знания, понятия, эмпирическая практика. В специальной статье «О методе» Г.Спенсер пишет следующее: «Преобладающий, характерный признак интеллектуальной деятельности, рассматриваемой с точки зрения последовательных стадий ее эволюции, состоит в том, что уместные процессы, которые вначале не

сопровождались сознательным отношением к способу их выполнения или приспособлением к доступным целям, впоследствии становятся сознательными и систематическими». 2, С.2. иными словами, прежде чем сформироваться в определенный метод, интеллектуальная исследовательская деятельность должна пройти этап поиска, отсеивания непродуктивного, небеспечивающего выход за пределы имеющегося знания.

Деление на объективную и субъективную стороны важно для понимания сущности и структуры метода. Объективная сторона представляет собою те теоретические основания, которые выработаны наукой в настоящее время. Субъективная – не только приемы и правила, но и степень квалификации исследователя, его мировоззрение, занимаемые позиции и другие факторы, связанные с индивидуально-личностными особенностями. Это две органически связанные стороны, переходящие друг в друга. Объективная сторона, базирующаяся на системе знания, полностью не реализуется в методе, она всегда богаче его. Вместе с тем, возникший на ее основе метод в своем развитии обязательно выходит за ее пределы, ведет к ее изменению. Эта подвижность обеспечивает приращение знания, создание новой системы знания.

Взаимодействие объективной и субъективной сторон имеет различный характер, определяемый особенностями объекта и предмета метода. Объектом философского метода выступает объективная действительность как целостность, предметом – законы движения человеческого мышления к истине. Как отмечает П.В.Копнин «философский метод должен объяснить особенности современного научного познания и способствовать его развитию, правильно определить тенденции, формы и методы обогащения новыми результатами». 1, С.230. Он основан на выделении онтологии и гносеологии, на учении о бытии и сущности и на учении о познании.

В социологии взаимодействие объективного и субъективного приобретает необычайно сложный характер, так как метод призван рассматривать субъект в двух аспектах: как познающего и как познаваемого. При этом познание зависит от уровня анализа общества, специфики различных сфер (экономической, политической, духовной, внутренних и внешних явлений, наблюдаемых и ненаблюдаемых процессов). Другая сложность формирования социологического метода связана с процессом самоопределения науки, становления ее теории и методологии. В условиях теоретического и методологического плюрализма формируются самые разнообразные социологические методы. Вопрос о сущности социологического метода, его специфике по сравнению с методами других наук, занимал всех теоретиков социологии и решался в соответствии с общетеоретическими представлениями о социальной реальности как объекте социологии, о потребности в определенном знании, о возможностях познания.

Помимо объективной и субъективной сторон, в структуре метода выделяются объект, предмет и средства исследования. Решение вопроса об объекте определяет уровень и масштаб применения метода, степень распространения результатов исследования. Объект – это определенные свойства, явления, процессы, вычленимые в социальном взаимодействии для непосредственного изучения. В социологии не выработано метода, охватывающего весь объект социологической науки. В свое время позитивный, психоаналитический, натуралистический, и эмпирический и другие подходы претендовали на всеобщность в социологии, но постепенно с развитием науки их статус определяется как один из возможных в социологическом исследовании.

В качестве объекта метода может выступать как общество в целом, так и отдельные его сферы, области, а также отдельные явления, процессы. Предмет его можно определить как упорядоченное, обоснованное применение определенных познавательных средств и действий для получения знания о сущности объекта. В понятие познавательных средств входят инструментарий (бланки, анкеты, аппаратура, технические средства, знаковая система, логические формы мышления, понятия) Борисов В.Н. выделяет предметные знаковые и мыслительные средства познавательной деятельности. См.3,45. По преобладанию определенных познавательных средств можно судить о характере метода. Преобладание мыслительных, логико-понятийных средств говорит о теоретическом характере метода. Использование предметных, технических средств характерно для эмпирических методов.

Объект и предмет метода взаимосвязаны, обуславливают друг друга. Вместе с тем они обладают определенной самостоятельностью и спецификой, ибо одни и те же познавательные средства могут применяться к различным объектам, а один и тот же объект может быть изучен разнообразными средствами. В социологии можно выделить так называемые объектные методы, то есть методы, сформированные на базе определенных представлений о сущности изучаемого объекта и предметные методы, представляющие собою совокупность познавательных средств, выделяемых в качестве доминирующих. Примером объектного метода может служить натуралистический, сформировался он на основе естественно-природной трактовки сущности социальной реальности как объекта социологии. Примером так называемого предметного метода, является метод аналитической индукции Ф.Знапнецкого, суть которого заключается в соединении теоретического подхода с анализом эмпирических данных.8.

В структуре социологического метода необходимо выделить также содержание, цели и результаты применения. Именно через содержание метода в большей степени проявляется специфика социологического подхода к анализу социальной реальности по сравне-

нию с другими науками. Содержание метода определяется теоретическим знанием, понятиями и категориями социологии. В методе теоретическое знание предстает в своей трансформированной, инструментальной форме, позволяющей идти от абстрактных постулатов к конкретному анализу социальных процессов. Теоретические положения не только раскрывают сущность или детерминанты процессов, их структуру и функции, но и обозначают, как подойти к рассмотрению явления, что взять за основу, обуславливают логику и способы включения эмпирических данных в систему знания.

«...Сами предметные, теоретические знания, – пишет И.М.Рензина в своей статье, – не выступают в качестве метода исследования (иногда в литературе между ними становится знак равенства) они образуют своеобразный «резервуар» принципов, «питающих» и «насыщающих» общие формальные структуры того или иного исследовательского метода». 4,С.26. Следовательно, эффективность того или иного метода зависит от теоретико-методологического базиса социологии. Среди зарубежных теоретиков встречается взгляд, согласно которому метод должен представлять собою совокупность формализованных правил, не связанных с теориями и позициями исследователя. Сами по себе формальные правила и процедуры социологического метода могут быть относительно независимы от теории и методологии, но их применение, обобщение результатов зависят от концепции исследования, теоретической модели метода. Содержание определяет объект и предмет метода его цели, последовательность и логику процедур, способы интерпретации эмпирических данных. «... То, или иное видение социологом предмета исследования будет детерминировать не только то, каким способом, какими средствами происходит получение данных, но и то, что видит он в качестве данных; то каким образом конструируются вопросы, способ интерпретации получаемого материала». 4,С.28. Содержание метода является наиболее значимой частью. Неадекватность исходных теорий трансформируется в неадекватность используемых методов. Таким образом, уровень разработанности методов связан с уровнем развитости теорий о явлениях общественной жизни. Изменение теоретической картины социального мира влечет за собой изменение социологических методов, содержания его элементов и структуры.

Противоречия теоретические отражаются в противоречивом отношении к различным социологическим методам. Исследователи ведут дискуссии относительно познавательных возможностей различных социологических методов, их значения и места в исследовании процессов общественной жизни. Неопозитивистские школы защищают социологические методы, построенные на естественно-природных трактовках общественных процессов, феноменологические школы отвергают их как несостоятельные, не вскрывающие сущностные свойства социальных явлений и разрабатывают свои социологические методы.

Теоретические знания реализуются во всех социологических методах, но в большей мере в фундаментальных социологических методах, то есть, методах, претендующих на вскрытие сущности социальной реальности как объекта социологии, методе, считающимся наиболее общим и всеохватывающим подходом, обуславливающим другие частные и специальные эмпирические методы. Сущность социологического метода определяется, начиная с момента провозглашения О. Контом необходимости создания новой науки социологии, которая должна сочетать теоретический подход к явлениям со строгостью научного метода. Позитивный метод Конта направлен на получение знания фактов социальной жизни, объединяющим началом которых является человек. Социология требует создания своих специфических методов. Частным применением позитивного метода Конт считает – переход от общего, целого к частному; дедукцию и индукцию; наблюдение эксперимент, сравнение исторических этапов развития общества. Объединяющее, центральное звено – субъективный компонент, ибо социология это наука о человеке. Позитивный метод Конта это и способ мышления, определяющий тип общества и способ исследования социальной жизни, направленный на получение конструктивного, практического знания.

Позитивный метод О. Конта включал в себя противоречия, различные по уровню обобщения, такие, как ориентация на объективные, и субъективные аспекты человеческой деятельности, на общее и специфическое, рационально-логическое и фактическое. Впоследствии данные аспекты получают свое развитие в социологии. Однако в целом научный пафос позитивизма состоял в апелляции к научной строгой достоверности эмпирических фактов.

Попытки создать социологический метод предпринимаются и Г. Спенсером. Согласно его мнению социологический метод состоит в том, чтобы на основе теоретико-логических определений и гипотез путем описания этнографических данных о традициях, обычаях, формах организации общественной жизни, религиозных верованиях вывести определение общества, его законов, создать теорию общества.

На рубеже XIX–XX веков усилия теоретиков переориентируются на создание метода, фиксирующего внутренние механизмы сознательной деятельности человека. В это время становится ясно, что природно-биологические основы не объясняют всего многообразия и сложности процессов в обществе, что необходимы новые подходы, позволяющие анализировать жизнь сознания, рациональные и иррациональные действия, деструктивное поведение и социальные катаклизмы. З. Фрейд разрабатывает психоаналитический метод, М. Вебер рационалистический и ценностный подходы, Э. Дюркгейм целый спектр разнообразных методов: сравнительный, историко-генетический, причинный, функциональный, метод сопут-



ствующих изменений. Рубеж веков явился рубежом и в создании социологических методов. В это время начинается дифференциация социологических методов на теоретические и эмпирические, объективные и субъективные, психологические и собственно-социологические, общенаучные и специальные.

Первая половина XX века ознаменовалась широким распространением эмпирических социологических исследований. В связи с неблагоприятной социально-политической обстановкой в Европе центр социологических исследований перемещается в США. Возникшие здесь неопозитивистские школы проводят эмпирические исследования во всех областях общественной жизни. Одним из важнейших итогов неопозитивизма явилась разработка эмпирических социологических методов: эксперимента, наблюдения, метода изучения документов и опроса. Помимо методов сбора социологической информации разрабатываются статистико-математические методы анализа данных. Практика социологических исследований показала познавательные возможности эмпирических методов, необходимость дополнения их целостными подходами. Одновременно начинают формироваться макро и микросоциология, области знания различного уровня анализа общества; общего и частного, повседневного. Возникает вопрос о соотношении этих уровней, о способах включения данных разнообразных эмпирических исследований в общее социологическое знание. Все проблемы пытается разрешить структурный функционализм.

Стремясь создать новый общий подход, создатели системно-функциональной школы переосмысливают достижения социологии, ведь построение общей аналитической теоретической системы действия требует охвата социальной реальности во всем ее многообразии. В послевоенное время функциональный анализ становится господствующим методом социологии США. Наряду с этим разрабатываются системный и структурный подходы. Т. Парсонс, Р. Мертон и другие создатели структурно-функционального подхода стремятся включить субъективные аспекты социального действия в качестве компонента метода. Однако в целом системный, структурный и функциональный подходы ориентированы на объективные, устойчивые формы социального взаимодействия. Вследствие этого, несмотря на статус академической социологии, который получает структурный функционализм, он не может претендовать на всеобщность.

Целостные общие подходы стремятся разработать и другие направления в социологии. Они обращаются к философии, диалектическому материализму К. Маркса, феноменологии Гуссерля, экзистенциализму К. Яспера и М. Хайдеггера. Наряду с этим переосмысливается социологическое наследие Дюркгейма, М. Вебера, классиков социологии. Они поднимают и пытаются решить вопросы принципиальной важности, преодолеть противопоставление

микро и макроанализа, деление на объективные и субъективные методы, создать методы изучения социальной реальности в ее изменении, противоречии и развитии.

Диалектический метод в социологии разрабатывается представителями различных течений: Хоркхаймером, Фроммом, Маркузе, Гурвичем... Они стремятся выработать новые категории диалектики, отражающие специфику социальных процессов, эмпирического познания. Социологический диалектический метод оперирует понятиями рационального и иррационального, сознательного и бессознательного, реального и номинального, индивидуального и социального, понятиями, выражающими важнейшие стороны социальных процессов.

Интересные идеи относительно социологического метода выдвигаются феноменологической социологией. Согласно феноменологии метод, как и наука в целом, часть социального мира, вследствие этого необходимо выяснить их генезис из него, то есть то, как из непосредственной чувственности стремлений, желаний и воли возникает интерессубъективный социальный мир, выделяются значимые действия, происходит типизация, другими словами, субъективные значения типизируются в сознании. Наука составляет теоретическую систему этих типизаций. Социологический метод должен переводить истины человеческой субъективности в мир рациональных научных понятий. Таким подходом, анализирующим процессы формирования, сохранения и изменения социальных определений, становится метод интерпретации.

В настоящее время в социологии разрабатывается множество методов, используются традиционно-научные методы и новые. Процесс создания социологических методов продолжается, также как и процесс самоопределения науки. В чем же особенность социологического метода по сравнению с методами других наук? Она связана со спецификой изучаемой сферы действительности. Социологический метод исследует разнопорядковые явления: духовные, материальные, устойчивые и динамичные, объективные и субъективные, наблюдаемые и ненаблюдаемые, то есть, в качестве объекта метода выступают разнообразные по своей сущности явления. Вследствие этого традиционные познавательные средства оказываются недостаточными, требуется создание новых средств, таких, как формализация, интерпретация, операционализация.

Другой особенностью социологического метода следует назвать особый характер взаимодействия объективности и субъективного. В центре внимания социологического метода стоит человек и формы его взаимодействия с окружающим его миром — как природным, так и социальным. Говоря словами Ф. Знанецкого «человеческий коэффициент» составляет основной элемент познавательного процесса. Чисто объективистские подходы достаточно ограничены в своих результатах. В виду этого необходимо наряду

с так называемыми объективными методами, то есть, методами, исследующими условия механизмы, связи, разрабатывать субъективный метод, направленный на исследование субъекта, способов его бытия и самореализации, законов развития. О необходимости субъективного метода впервые заговорил еще О. Конт, которые понял недостаточность позитивистских методов. Многие другие теоретики также пытались выработать способы анализа субъективных аспектов социальных процессов. В частности, представитель феноменологической социологии Г. Гарфинкель в своей этнометодологии, критикуя используемые процедуры операционализации, сбора эмпирических данных, считает, что необходимо исследовать, как происходит выработка, применение и репрезентация рациональных методов практического мышления.

Деление методов на объективные и субъективные заставляет методологов искать такие подходы, которые бы объединяли в себе объективные и субъективные стороны социальных процессов. К ним можно отнести символический подход и интенсивно разрабатываемый в последнее время структуралистский метод. В понятие структуры включаются не только группы, институты и отношения, но и духовные факторы, менталитет, смысловые и понятийные аспекты языка. Структуралистский метод анализирует также этнокультурные особенности социального поведения людей.

К числу особенностей социологического метода можно отнести многоуровневность, различия в охвате социальной реальности, исследование явлений разной степени общности. В науке сложилось деление методов на теоретические и эмпирические. К теоретическим методам относят методы, опирающиеся на логико-смысловые, понятийные, аналитические, дедуктивные и индуктивные и другие формы познания. К эмпирическим относятся методы, опирающиеся на непосредственную чувственную достоверность контакта с изучаемой областью действительности. Они как правило охватывают социальную реальность или ее стороны целостно, исследуют свойства широкой общности. Эмпирические методы изучают микропроцессы на уровне деятельности групп, индивидов, конкретных институтов. Возникает проблема соотношения знаний, полученных на основе различных форм познания, встают вопросы значения, роли, познавательных возможностей используемых средств.

Попытаемся дать классификацию социологических методов. В основу её можно брать различные факторы: объект метода, предмет; общность и специфичность анализа; познавательные средства; сущность и масштаб решаемых проблем. В процессе раскрытия особенностей формирования социологических методов мы уже упоминали некоторые виды социологических методов, говорили о делении на объективные и субъективные, теоретические и эмпирические. Для полного анализа необходимо более обстоятельная систематизация.

В основу классификации возьмем самый важный компонент метода – содержание. По этому основанию можно выделить фундаментальные, специальные и эмпирические методы. Содержание метода представляет собою понятие об объекте, трансформированное в инструментальную форму в виде обоснованных средств познания. Если понятие представляет собою понятие о сущности социальной реальности в целом, то такие методы претендуют на роль фундаментальных методов социологии. Рационалистические теории социального развития явились основой для формирования рационалистического метода в социологии. Эти теории представляют общество, социальные процессы, этапы его развития, как результат разумного установления, понимания, обоснования. Рационалистические тенденции характерны для О. Копта в его законе трех стадий. Рациональность по Веберу оказывается закономерностью исторического развития. Она проявляется в замене прав, обычаев и традиций понятиями интереса, эффективности, достижения целей, пользы. Рационализируется экономика, управление, политика.

Все это сопровождается усилением социальной роли науки, представляющей собою по Веберу наиболее чистое воплощение принципа рациональности.

Рациональный метод в социологии – это метод, направленный на выявление логики образования понятий, которыми оперирует наука. «... Главная цель образования понятий и их критика, – пишет Вебер, – состоит в том, чтобы служить (наряду с другими средствами) познанию культурного значения конкретных исторических связей». 6, С. 91. Целерациональные действия составляют предмет социологической науки по Веберу, а понимающий подход – основной метод.

На роль общесоциологического фундаментального метода в последние десятилетия претендуют феноменологическое и реалистское направления, приобретают не все большее число сторонников. Своей главной целью реализм ставит преодоление методологического «плавания» между позитивизмом и «пониманием», то есть, дилеммы объективизма и субъективизма. Представители социологического реализма У. Аутвейт, Р. Баскар вновь ставят проблемы о сущности социальной реальности, социального действия и социальной структуры, взаимодействия индивида и общества, о способах развития, т. е. основные, фундаментальные проблемы социологической теории и методологии. Они стремятся создать теорию, раскрывающую сложность, многослойность, многоуровневость социальной реальности, разработать онтологический базис науки.

Суть реалистского подхода в следующем. Объектом социологической науки являются разнообразные факторы, которые необходимо различать: человеческие действия, намерения и планы лю-

дей, структуры. Помимо этого, необходимо отделять реальное, действительное и эмпирическое. Как пишет Аутвейт, последнее находится в неоднозначном отношении к первым двум, так как существовать (для сущности, структуры или события) не значит быть воспринимаемым. 7. С. 141. Каузальные отношения проявляются в виде тенденций, основу которых составляют порождающие механизмы, которые могут вызвать или нет события. Практически реалистский подход состоит в понятии реального определения, которое предполагает постулирование объяснительных механизмов и попытку продемонстрировать их существование, так далее объясняет реалистский метод У. Аутвейт.

В силу вышесказанного понятие «структура» приобретает в реализме центральное место. Именно в социальных структурах: материальных, духовных реализм находит «прочные», устойчивые объекты, описание, объяснение и понимание которых вырабатывает более сложную картину мира. Социологическое знание достигается не простым утверждением фактов или описанием преходящих процессов, а выявлением реальных, действительных объектов в их понимании участниками событий и эмпирическими референтами.

Реалистский подход разрабатывается в настоящее время. Думается, ему удалось в какой-то мере осуществить диалектический синтез разнообразных, часто взаимоотрицающих подходов в социологии. Необходима апробация подхода и его постулатов, разработка эмпирических методов применения общих положений.

Особенностью фундаментального метода, как уже отмечалось, является не только всеобщность охвата, но и концептуальное определение сущности исследуемой реальности, что определяет специальные и эмпирические методы. Хотя последние и обладают определенной самостоятельностью, имея иной объект, располагая собственными средствами, но знания, получаемые этими методами, интерпретируются с точки зрения более общего подхода. Кроме этого, на базе общих, фундаментальных методов разрабатываются собственные эмпирические методы.

Специальные методы являются методами, применяемые в определенной сфере общественной жизни для ее изучения или преобразования. В процессе формирования прикладной социологии и отраслевых направлений создаются специальные социологические методы. Они приенгированы на конкретные сферы общественной жизни, исследование определенных проблем. В рамках различных теоретико-методологических ориентаций разрабатываются методы исследования поведения человека, групп, определенных институтов: власти, управления, семьи, социальных отношений и другие...

Понятно, что исследование процессов формирования личности отличается от исследования эффективности производства или динамики общественного мнения как объектом, так и методами.

Особых методов требует прикладное исследование, целью которого является разработка путей совершенствования различных видов деятельности и практических рекомендаций по социальному строительству, управлению и организации. Центральная проблема метода прикладных исследований – это превращение теоретического и эмпирического знания в конкретные, доступные применению социальные механизмы, средства реализации. В последние годы необходимость подобной «адаптации» научного знания осознается не только учеными, но и практиками, особенно политиками.

В прикладной социологии разрабатываются методы операционализации, формализации, интерпретации и другие. Операционализация – метод, благодаря которому абстрактные понятия теорий разлагаются на конкретные, операциональные понятия, доступные проверке эмпирическими исследованиями или для практической реализации в общественной жизни. Формализация – это поиск количественных параметров в целях измерения интенсивности, распространенности, характера влияния процесса.

В рамках социологии групп создаются свои методы: символический подход, метод классификации взаимодействия Бейлза, исследующий то, каким образом подобные факторы, как величина группы, личности, отношения влияют на процесс взаимодействия и законы, управляющие этим взаимодействием. На изучение межличностных отношений в малых группах направлен социометрический метод Дж. Морено, получивший широкое применение в практике социологических исследований.

Основой данных методов выступают как общие, фундаментальные, так и специальные теории. По отношению к фундаментальным теориям они выступают частным приложением ее положений. Например, на базе «понимающей» социологии разрабатываются методы интерпретации, ценностный и лингвистический подходы. Эмпирическим методом этнометодологии Г. Гарфинкеля является метод индексных выражений, построенный на разграничении смысла слов, используемых в процессе общения и внутреннего смысла, выражаемого жестами, интонацией, ожиданиями, эмоциями.

Каждая новая теория стремится разработать свои специальные и эмпирические методы, таким путем стремясь стать конструктивной. Разграничение фундаментальных и специальных методов достаточно условно, ибо многие специальные методы претендовали на роль общесоциологических, а фундаментальные методы по прошествии времени становятся специальными.

2 Более четко разграничиваются эмпирические методы, составляющие важную разновидность социологических методов. Особенностью последних является то, что с их помощью осуществляется непосредственный контакт с изучаемой областью действительности. Основой познавательного процесса является чувственное восприятие поведения, отношений, мышления индивидов и групп.

предполагающее разработку собственных критериев достоверности, научности. Отношение к эмпирическим методам колебалось от абсолютизации до отрицания их познавательных возможностей. Эмпирический социологический метод – это установление конкретных социальных фактов, получение первичной социологической информации или ее обработки в соответствии с общей концептуальной схемой исследования.

Можно выделить методы сбора социологических данных и методы обработки и анализа. К числу первых принадлежат методы опроса, наблюдения, изучения документов, эксперимент. Каждый из них имеет собственный объект, направлен на изучение определенной стороны процесса. В центре внимания метода опроса – мнения, взгляды, мотивы людей, то есть субъективный духовный мир, выражаемый вербально, словесно. Наблюдение в большей степени изучает поведение людей, а метод изучения документов интересуется зафиксированными свидетельствами событий. Экспериментальный метод целостно рассматривает процесс и вскрывает более глубокие связи явления.

Это обуславливает выбор эмпирического метода в зависимости от целей исследования, характера решаемой проблемы. С этим связаны также методологические споры относительно применения и познавательных возможностей эмпирических методов. Хотя они и изучают эмпирическую действительность в ее непосредственности, но содержание метода, его место в исследовании, а также результаты, определяются теоретическими позициями исследователя, концепцией исследования. В эмпирических методах можно выделить формальную и содержательную стороны. Формальная представляет собою совокупность определенных стандартизированных приемов, таких, как составление вопросника, письменное или устное анкетирование, обработки полученной информации. Однако содержательная сторона метода связана с теоретическими, мировоззренческими, другими взглядами исследователя.

Например, неопозитивизм считал предметом социологической науки поведение индивидов, на базе изучения которого стремился разработать теорию социального взаимодействия. В связи с этим основным методом признавался метод наблюдения. Феноменологическая социология, считающая предметом социологии процессы формирования, сохранения и изменения социальных определений, то есть ментальных процессов, в лице Д. Силвемена критикует эмпирические методы, разработанные неопозитивизмом. Наиболее подходящими эмпирическими методами он считает участвующее наблюдение, лабораторный эксперимент. С. 5, с. 291. Таким образом, теоретические споры отражаются на эмпирических методах. В них, как в капле воды, отражается состояние науки, уровень ее теорий и методологии, практическая значимость и место в системе знания. Эмпирические методы постоянно развиваются, они

возникают на базе новых теорий. Главная методологическая проблема – это необходимость создания таких эмпирических методов, которые могли изучать внутренние, неявные, духовные процессы в их динамике и изменении.

Каждый эмпирический метод имеет множество разновидностей. Наиболее популярный метод опроса, например, имеет по меньшей мере семь разновидностей: анкетирование, социометрия, тестирование, экспертный, интервью, панельный и сплошной опрос. Метод изучения документов бывает автобиографическим, контент-анализ, статистический также представляют виды метода.

Необходимо сказать также об общих принципах разработки эмпирических методов. При их разработке социолог решает три проблемы: что изучать; как фиксировать результаты (с помощью таких технических средств); как избежать влияния на изучаемые процессы. Первый вопрос решается в соответствии с теоретико-методологическими принципами исследования. При этом используемые понятия должны быть связаны с исходными принципами теории. Вместе с тем, метод должен отражать специфику изучаемой сферы. С целью адаптации метода проводятся так называемые «пилотажные» исследования, когда метод опробуется на небольшой совокупности людей. Вторым вопросом также решается на основе программы исследования. В зависимости от целей метода используется разнообразная техника опроса: например, устный, почтовый, прессовый. Для фиксации результатов метода используются анкеты, бланки, технические средства, различные приемы, уменьшающие влияние исследователя.

В результате проводимых эмпирических исследований, применения методов опроса, наблюдения, эксперимента и метода изучения документов осуществляется сбор эмпирических данных о свойствах, структуре, связях и отношениях в различных процессах. Для анализа этих данных используется совокупность математических и статистических методов. Решающая роль принадлежит группировке, регрессионному, корреляционному, факторному анализу, методу шкалирования и другим.

Математические методы все больше проникают в социологию, Главная проблема, связанная с их применением, это не только проблема измерения, но и разработки специального математического аппарата. Например, математика в экономике стала применяться только тогда, когда был развит и применен к решению экономических задач аппарат теории игр и линейного программирования. Что касается социологии, то в отношении нее нет пока специального аппарата, решающего класс задач. М. Кендал выделяет две трудности математического представления социального объекта. Первая – проблема совокупности. В явлении присутствует множество компонентов и трудно определить, какая относится к этому явлению, а какая, наоборот, связана лишь временной связью.



Вторая проблема – объединение, ибо трудно решить, какие элементы социальной системы являются главными. Задача математики состоит в рассмотрении социального явления как устойчивого состояния стохастического процесса. Скажем, легко можно выделить тех, кто ответил на вопросы анкеты положительно, а кто отрицательно. А как быть с теми, у кого промежуточный вариант ответов или противоречивый ответ? Необходим количественный показатель, характеризующий данный вариант ответа. К этому можно добавить трудности формализации и выработки эталонов измерения, проблемы соотношения качественного и количественного подходов.

Тем не менее, арсенал математических средств обширен в социологии: теория игр, теория информации, аппарат теории устойчивости, линейное программирование, факторный анализ, моделирование, теория графов, матричная алгебра. В настоящее время выдвинулось целое направление в социологии, занимающееся разработкой математических методов в социологии. Математические методы не должны заменить качественный анализ, они должны продвигать вперед решение нетривиальных задач, дать более глубокий уровень проникновения в проблему. Применение математических методов решает в социологии задачи расчета выборки, анализа данных, моделирования и измерения, представляющие собою актуальные направления развития математических методов в социологии.

## Литература

1. П. В. Копнин. Понятие научного метода. В кн.: Логические основы науки. Киев, 1968.
2. Г. Сперсер. Разные мелкие статьи. Харьков—Киев, Спб., 1899.
3. Борисов В. Н. Взаимосвязь структуры и метода познавательной деятельности. Филос. науки N 3, 1969.
4. И. М. Рензина. О взаимосвязи теории и метода в социологическом исследовании. Вест. МГУ, 1975 N 4.
5. Д. Силвемен. Некоторые игнорируемые вопросы о природе социальной реальности. В кн.: Новые направления в социологической теории. М., Прогресс, 19.
6. М. Вебер. Исследования по методологии науки. Пер. М., 1980 ИНИОН АН СССР, ч. I.
7. У. Аутвейт. Реализм и социальная наука. Социологос. М., Прогресс, 1991, вып. I.
8. F. Znaniecki. On Humanistic Sociology. Selected Papers. Ed. R. Bierstedt. Chicago — London, 1969.

## Лекция N 7

# ОСНОВНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ

### План

1. *Формирование социологических понятий*
2. *Виды социологических понятий*
3. *Содержание и место основных социологических понятий*
4. *Актуальные проблемы развития категориально-понятийного аппарата социологии*

Понятийный аппарат характеризует степень развитости, познавательный уровень науки. Понятийный аппарат социологии находится в стадии становления. Что такое понятия и какое они имеют значение? В процессе своего развития, углубления знания в своей области, каждая наука формирует свои категории и понятия. Основными строительными блоками теорий называют понятия Дж. Тернера<sup>1</sup>. Категории – это наиболее общие понятия науки, выражающие познанные свойства и закономерности фундаментального характера. Различие между понятиями и категориями в значимости довольно относительное, так как понятия, разработанные на основе изучения частных сфер, могут стать общими категориями. Понятия развиваются, аккумулируют в себе результаты познания и практики, обогащаются новым содержанием. Они являются наиболее подвижной частью теорий. На это обращали внимание классики марксизма. Движение, развитие действительности, можно отразить только в развивающихся понятиях, писал В. И. Ленин.

В понятийной системе социологической науки отразились результаты теоретических исканий, теоретико-методологические принципы, сферы изучения науки. Социологические понятия создаются О. Контом, Г. Спенсером и другими отцами западной

социологии, но выделение собственно социологических понятий начинается на рубеже XIX–XX веков, когда начинается общий процесс размежевания с другими науками.

Понятия имеют важное значение в любой науке, но в социологии, науке, во многом формирующейся на основе рационалистических конструкций и вербальных, то есть, словесных высказываний, они приобретают особое значение, имеют многофункциональный характер.

Позитивистский этап развития социологии, следуя путем естественных наук, нацупывал почву для создания социологических понятий. Он не только дает название науке, но и вырабатывает некоторые понятия, вошедшие в социологию. «Социальная статика» и «социальная динамика» – два аспекта рассмотрения общества, предложенные Контом, используются и в настоящее время. Входит также понятие Конта «консенсус», означающее постоянство взаимной социальной связи. Но в целом позитивистский период, использовавший понятия естественных наук, не оказался плодотворным в создании социологических понятий.

Более результативным в этом отношении оказался неопозитивизм, такие школы, как эмпирическая, символический интеракционизм и, особенно, структурный функционализм. Наряду с общенаучными понятиями – структура, система, функции, в социологию входят понятия: «социальный контроль», «социализация», «социальная стратификация», «институт», нормы, «ценности» и др. В это время широкого распространения эмпирических социологических исследований ставятся важные методологические вопросы о разнокачественности и разноуровневости понятий, о необходимости разработки процедур, обеспечивающих взаимосвязь этих разнообразных понятий в познавательном процессе. Такой процедурой становится процедура операционализации, разложения общих теоретических понятий на совокупность конкретных, операциональных понятий, способных воспринимать процесс эмпирически, путем непосредственного контакта с изучаемой сферой. Впоследствии эта процедура подвергается критике, дополняется другими аспектами.

Для разграничения понятий вводится понятие «переменная», означающее изменчивые количественные показатели качественных характеристик, например, индекс удовлетворенности, производительности. П. Лазарфельд ставит проблему понятийной спецификации, имеющей важное методологическое значение в исследовании.

П. Сорокин не только разрабатывает новые социологические понятия, но и стремится создать специальный понятийный аппарат для анализа противоречий и взаимодействий социальной структуры, дать свои определения нации, класса, государства и др. Он вносит вклад в разработку понятий: «символов», «взаимодействия»,

«группа», вводит понятие «социальная мобильность», характеризующее социальное перемещение, то есть, изменение статуса, отношения к власти, благосостояния и другое.

«Эмпирический расцвет» не только показал разнопорядковость социологических понятий, но и обнаружил важность общетеоретических категорий для развития социологии. Если до сих пор понятийное развитие происходило адекватно теоретическому, а смена теорий приводила к понятийной замене, то в середине XX века обозначались понятия, которые разрабатываются практически всеми теоретическими школами, устойчивые понятия общетеоретического характера. В качестве таких выделяются понятия: «социальная реальность», использовавшиеся еще О. Коппом, Г. Спенсером; «социальное действие», разрабатываемые направлениями самой различной ориентации; «группа»: «социальные отношения»; «социальная структура», «социальный институт» и другие. Многоаспектная разработка этих понятий становится условием создания общесоциологической теории. Социологи пытаются создать общетеоретические концепции социальной реальности как взаимодействия личности, группы, общества в социальных структурах, образующее определенные социальные институты и социальные отношения. Становится ясно, что без определения сущности данных понятий невозможно создание теоретических оснований социологической науки.

Новые теоретические школы стремятся преодолеть формализм и механизм позитивистского понимания данных понятий, дополняя их разработкой субъективных аспектов социальной жизни. Особенно важное значение в различных концепциях приобретает категория «социальное действие», которая становится главной в анализе социальной реальности.

Развитие понятий идет по разным направлениям. Социология мыслится как понятийная наука, в основе которой лежат не факты, а понятия, отражающие все многообразие свойства изучаемого объекта. Не «игра мысли», а научно-плодотворное образование понятий – писал М. Вебер. Спор ведется об источниках формирования понятий, о том, что именно они должны отражать. Происходит углубление прежних понятий, их уточнение, наполнение новым содержанием. Понятия развиваются не только с точки зрения субъективных аспектов, но и путем включения динамических процессов, многослойности, многокачественности социальной реальности. Для этого привлекаются философские учения, этнографические и другие исследования.

Другое направление развития идет путем создания новых понятий. В социологию входят такие понятия, как «маргинальность», «социальная мобильность», «социальная стратификация», «деструктивность», «субкультура» и др. Вводятся понятия, характеризующие сознание и его динамику более полно: ценности, стерео-

тины, рациональность, интерпретация... Происходит дифференциация понятий на теоретические и эмпирические, объективные и субъективные, общие и частные. Но прежде чем раскрывать виды социологических понятий, остановимся на функциях понятий в социологии.

Понятия в социологии играют особую роль и выполняют множество функций, отличных от тех, которые выполняют понятия, в других науках. Главнейшая функция понятий – методологическая на что обращали внимание П. Сорокин и Ф. Знанецкий. «Без общего понятия социального явления, логических предпосылок невозможно само выделение, определение и изучение отдельного вида психического воздействия», писал П. Сорокин. 2. С. 98. С помощью общетеоретических понятий социолог определяет объект исследования, дает его предварительные дефиниции, классифицирует, сопоставляет с другими явлениями. Будучи определенным итогом познания, теоретические понятия являются одним из средств научного подхода к явлениям. Понятия в социологии выполняют не только методологическую, но и инструментальную функцию. Понятия выражают общетеоретические принципы, вместе с тем они являются средством получения нового знания. На их основе разрабатываются новые подходы и методы.

Известно, что социологическое исследование, являясь разновидностью социальной деятельности, включено в социокультурный контекст. Его проведение, получение данных и использование результатов, затрагивает интересы людей. С помощью понятий, а точнее процедуры интерпретации (раскрытия содержания суждений с определенных позиций, субъекта) понятий, осуществляется контроль и учет данных интересов в познавательном процессе. В связи с этим можно говорить о контролирующей функции понятий в социологии, учитывающей субъективные аспекты исследования. Интерпретация понятий исследователя и исследуемых, понятий заинтересованных лиц стала важнейшей процедурой в социологическом исследовании, раскрывающей особенности мышления людей.

Понятия составляют наиболее подвижную часть науки, ибо посредством понятий осуществляется связь теорий с эмпирическим опытом, обеспечивается открытость и развитие последних. В данном случае речь идет об эвристической функции понятий. Связывая различные уровни и области знания, понятия способствуют созданию новых теорий, продвигают науку в познании новых областей социальной реальности.

Рассмотрим теперь основные виды социологических понятий, сложившиеся в ходе развития науки. Прежде всего выделяют объективные и субъективные понятия. Под объективными понятиями позитивизм понимал такие, которые обозначают явления, существую-

щие независимо от субъекта. Критикуя идеалистические общие понятия, Э. Дюркгейм писал, что необходим переход к объективным понятиям, выражающимся в законодательных актах, статистических данных, памятниках, т. е. в предметно-вещной форме. Под субъективными понимаются понятия, выражающие факты сознания: мотивы, волю, оценки и т. п. Однако дальнейшее развитие социологии показало достаточно условный характер понятий, ибо под объективными можно понимать и факты сознания — нормы, ценности, взгляды, принятые в обществе, в то же время факторы, имеющие предметно-вещную форму, являются результатом социальной деятельности человека, а значит, могут рассматриваться как субъективные.

Теоретический поиск направляется на создание целостных понятий, включающих в себя как объективные, так и субъективные аспекты социальных процессов. Но в практике эмпирических исследований выделение объективных и субъективных сторон, при всей относительности, сохраняет свое методологическое значение. Объективные понятия выражают условия деятельности групп, системные, функциональные связи, ценности и нормы культуры, тому подобные факторы, оказывающие воздействие на индивидов. Под субъективным понимается совокупность мотивов, удовлетворенность, интересы, взгляды, отношения людей. Соответственно разрабатываются объективные и субъективные показатели, сопоставление которых даст важную информацию. Деление понятий на объективные и субъективные в эмпирическом исследовании показывает также степень достоверности данных, познавательный уровень знания, выделяет вероятностные характеристики.

В ходе развития науки выделились также теоретические и эмпирические понятия. «Теоретические понятия — писал М. Вебер, — не отражение реальности, не «идеи социальных явлений». А это результат идеализации не обобщения, рационализации. Она позволяет уточнить абстрактные определения общих и существенных свойств изучаемого предмета, которые в действительности не существуют в чистом виде. Но это один из способов образования понятий.» 3, С. 91. Теоретические и эмпирические понятия отличаются друг от друга масштабом охвата явлений, функциями и значением. Наука развивается прежде всего на основе создания теоретических понятий. Эмпирические понятия выступают в большей мере как инструменты анализа, обобщения, получения знания в исследовательской практике.

Теоретические понятия бывают общие, типичные и просто абстрактные. Такое разграничение показывает способ образования понятий, что является важной теоретико-методологической проблемой в социологии. Еще Г. Спенсер критиковал Конта за то, что тот отождествлял понятия абстрактного и общего. «Под абстрактностью понимается отвлечение от частных случаев, — уточня-

ет Спенсер. – Под общностью понимается проявление в значительном числе случаев». 4. С. 19. Об идеально-типических понятиях говорит М. Вебер, который считал, что познание в социальных науках означает превращение индивидуальных восприятий и созерцаний в общезначимые суждения. Понятия – это инструмент, идеально-типические конструкции, способ отбора существенного из многообразия эмпирических явлений. Примером понятий общего характера являются понятия «интеграл», «дифференциация», «мобильность». Идеально-типическими понятиями, выражающими существенное, можно считать: «социальное действие», «социальные институты», «социальные отношения». Проблема образования понятий науки находится в центре внимания многих современных направлений в социологии. М. Вебер считал, что основу идеально-типических социологических понятий составляют ценности культуры. Феноменологическая социология стремилась связать образование социологических понятий с жизненным миром, с обыденным сознанием и выяснить их генезис из него, из непосредственной чувственности стремлений, людей. Неопозитивистские концепции рассматривали понятия, как результат эмпирического опыта. Вопрос об источнике образования понятий решается в соответствии с общей концепцией науки. Думается, что источники образования понятий многообразны. Это и другие науки и культура и эмпирическая информация и так далее.

Рассмотрим эмпирические понятия. Выделяют операциональные понятия, референты и переменные. Эмпирическое исследование во многом происходит путем вербального взаимодействия, то есть словесного диалога, письменного или устного. Оно имеет важное значение не только в теоретическом, но и эмпирическом анализе. Однако на уровне непосредственного контакта с индивидами понятия должны быть максимально конкретными, приближенным к изучаемой области, способными схватывать явление в его эмпирической форме, другими словами, операциональными. Данные понятия получают с помощью процедуры теоретической и эмпирической интерпретации понятий. Общие теоретические понятия разлагаются на совокупность признаков, характеристик эмпирически наблюдаемых, фиксируемых в исследовании. Эмпирические методы: опроса, наблюдения, эксперимента разрабатываются на основе этих операциональных понятий.

Референтами называются понятия, выражающие признаки определенного явления на теоретическом или эмпирическом уровне. Они могут быть операциональными или нет, главной особенностью их является соответствие, адекватность изучаемому предмету. Как известно социальные явления имеют различные формы проявления – наблюдаемые и ненаблюдаемые, предметные и идеальные, явные и неявные, устойчивые и изменчивые. Понятия должны фиксировать эти особенности процессов, а понятийное взаимо-

действие соответствовать социальному. Такой же цели служат переменные понятия, обозначающие переменные свойства явлений; удовлетворенность, эффективность, ценности, мотивы. Методологические ошибки проистекают из-за неадекватного определения понятий, используемых в исследовании. Если понятия не упорядочиваются систематически, то нельзя эффективно проводить исследование, применять понятия для создания гипотез и их проверки.

Американский социолог Т. Парсонс пытался разработать так, называемые «типовые переменные действия», специальный набор парных, дихотомических понятий, используемых для анализа ориентаций индивида в ситуациях, требующих выбора. Это «универсализм-партикуляризм», (подчинение правилам или нет); достигнутое-предопределенное» (ориентация на социальные характеристики или на биологические); «аффективность-нейтральность» (ориентация на сиюминутные потребности или далекие цели); и другие. 8, С. 43. Типовые переменные Парсонса имеют важное значение в анализе альтернатив действия личности в различных ситуациях и на различном уровне и могут успешно применяться в социологическом исследовании.

Операциональные понятия, референты и переменные соединяют в единое целое концептуальный аппарат и методiku, и несмотря на критику процедур операционализации, используются в практике социологических исследований.

Как уже отмечалось, развитие категориально-понятийного аппарата социологии происходит в направлении создания понятий, выражающих внутренние, ненаблюдаемые свойства социальных процессов. Начиная с З. Фрейда и Г. Зиммеля, социология стремится разработать систему символических понятий для характеристики скрытых процессов. З. Фрейд предпринимал усилия создать знаковую систему для толкования бессознательного путем анализа сновидений, ошибочных действий, высказываний людей. Он вводит понятия: «вытеснение» (выражение внутренних влечений во внешней истории в виде конфликтов, борьбы), «сублимация» (подмена внутренних влечений социально приемлемыми формами действий), «регрессия» (соскальзывание на примитивный образ действия, асоциальное поведение).

Для символического интеракционизма таким внутренним, требующим понятийного выражения является мир чувств, – вражда, любовь, ненависть, вера, дружба, антипатия имеющие социальные формы – символы, субъективно значимые идеи, связанные с нормами и ценностями культуры. Представители данной школы вводят понятия – «социометрия» (измерение межличностных отношений), «экспектации» (принятые образцы поведения), интернализация (освоение индивидом норм и ценностей общества или групп), разрабатывают дальше понятие (интерпретации).



Феноменологическая социология концентрирует внимание на процессах рационализации, то есть способах перехода чувственного в рациональные действия, стремится определить соотношение понятий обыденного сознания и понятий науки. В связи с этим анализируются особенности языкового, ментального, культурного взаимодействия индивидов как творцов социальных процессов. Для выражения скрытых духовных процессов они используют такое понятие, как «реификация» (овеществление, т. е. сведение социальных процессов к совокупности объективированных установок, структур и т. п. (Оно призвано разграничить наблюдаемое и ненаблюдаемое и направлено против позитивистского эмпиризма. Вводятся такие понятия, как «порождающая семантика» (дисциплина, изучающая влияние языка на вариации значений, придаваемые индивидом в социальной ситуации), «индексичность выражений» (рассмотрение вербального взаимодействия как индексов – обозначений скрытых свойств ситуации) и др. Наибольшее значение приобретает понятие «интересубъективность», означающее социальное взаимодействие, в котором вскрываются смысловые структуры деятельности субъектов.

Понятийное развитие в этом направлении продолжают многие современные школы, в числе которых реалистская. Выделяя «реальное», «актуальное» и «эмпирическое» – она стремится представить социальную реальность как многослойную, выделить устойчивые и преходящие элементы. Необходимо время и развитие теорий для определения того, какие из понятий войдут в качестве категорий социологии, а какие – нет. Рассмотрим содержание тех понятий, которые уже стали категориями социологии. Среди них центральное место занимает «социальное действие». Это понятие употребляют О. Конт, Г. Спенсер, психологические направления, но впервые специально разрабатывает М. Вебер. Первоначально под социальным действием понимается наблюдаемое, эмпирически, фиксируемое поведение индивидов. С развитием теории социального действия понятия поведения и действия разграничиваются, социальное действие предстает как обусловленное множеством факторов, имеющее сложную структуру, различные виды и результаты.

Центральное место категории в теоретическом социологии XX века обусловлено тем, что социальное действие занимает ведущее положение в решении проблем сущности социальной реальности. Понимание социального действия во многом определяет характер теории и методологии. Можно выделить несколько подходов к пониманию социального действия. Позитивистский подход концентрирует внимание на факторах, определяющих социальное действие, которое понимается как результат их взаимодействия. А гуманистические направления рассматривают социальное действие как конституирующее социальную реальность, а не просто элемент в социальном взаимодействии. «Без знания того, –

писал Ф. Знанецкий, – какими путями, способами люди совершают действия, сообщаются с другими людьми и как эти способы развиваются, мы не сможем понять их усилия регулировать нормативно совместные действия традициями, законами и моралью или их индивидуальные социальные позиции, определяющие функции и способы соотношения и организации групп существующих или разрушаемых. «5, С. IX.

Социальными действиями называют такие, «которые имеют целью вызвать изменение поведения, взглядов и стремлений индивидов или групп». 7, С.156. Социальные действия следует отличать от поведения, которое представляет собою реакцию организма на внешние или внутренние раздражители; оно может быть рефлекторным, осознанным или неосознанным. Разграничение социального действия и поведения способствовало размеживанию психологии и социологии. Дифференциации наук содействовало также выделение М. Вебером видов социального действия. Социальное действие может быть: 1. целенаправленным (в основе целенаправленное использование условий и средств для достижения целей); 2. ценностно-рациональное (основанное на вере в определенные культурные ценности); 3. эффективное (обусловленное эмоциями, чувствами); 4. традиционное (основанное на привычке). 7, С.628.

Социальное действие представляет систему, в которой можно выделить составные элементы: условия, факторы, обуславливающие действие; действующие индивид или группа (совокупность субъективных установок, интересов, целей); используемые материалы и духовные средства; результаты действия и их социальные последствия.

Разработкой теории социального действия занимаются многие современные направления. Главный теоретический вопрос, решаемый ими, это вопрос о сущности социального действия, о способах его познания и прогнозирования. Неопозитивистские теории пытались создать модель социального действия. Наиболее всеобъемлющая модель представлена в «Системе социального действия» американского социолога Т. Парсонса. Он задавался вопросом, как единичные действия связаны между собою и как эти связи можно представить концептуально. Причем он стремился избежать механицизма и учесть разработки М. Вебера. Социальное действие по Парсонсу совершается в следующих системах: организм, личность, культура и социальная структура. Организация в систему происходит в результате трех ориентаций: когнитивной, катектической и ценностной. Первая – значимость объекта действия, вторая – интерес, познания, третья связана с культурой.

Системы действия решают проблемы адаптации, интеграции, достижения целей, латентности. Последнее – это сохранение формы и снятие напряженности. 8, С.10. Теория социального действия

Парсонса активно используется в практике социальной работы, в последованиях девиантного поведения, экономических и политических процессов. Р. Мертон, последователь Парсонса, определяет отклоняющееся поведение на базе идей своего учителя. «Отклоняющееся поведение это симптом несогласованности между определяемыми культурой устремлениями и социально организованными средствами их удовлетворения. «Вместе с тем, теория социального действия требует дальнейшей разработки. Несмотря на попытки Парсонса представить синтетическую модель социального действия, включающую объективные и субъективные факторы, системные и функциональные связи, а также культурные элементы, она не решает проблем развития, трансформации, соотношения внутренних и внешних процессов, дестабильности и кризиса. Кроме того, модель Парсонса требует доработки с точки зрения исторических, культурных процессов. Эти проблемы решают современные социологические школы.

Разработка категории «социальное действие» является важной задачей как теоретической, так и прикладной социологии. Она осуществляется в двух направлениях. Первое – дальнейшее многоаспектное развитие теории социального действия, и прежде всего решение онтологической проблемы. Как отмечает У. Аутвейт, необходимо преодоление дуализма в понимании социального действия, заключающегося в том, что одни направления понимают социальное действие как результат системы, другие, как производящее социальную систему. 9, С.160\_161. Попытка решить проблему в аспекте соотношения действия и структуры предпринимается современной реалистской школой. Но это лишь один из вопросов онтологии социального действия. Определение бытийной сущности социального действия с учетом многообразия форм: вещественных, идеальных, вербальных, символических, культурных – фундаментальная проблема, определяющая основы социологической науки.

Другое направление развития теории социального действия – это исследование образа действия в политической, экономической, семейно-бытовой и другие сферах жизни. Гидденс, например, предлагает анализировать власть в категориях «ресурсов». «Ресурсы, пишет он, это средства, с помощью которых используют власть в обычном сложившемся порядке социального действия; но одновременно они суть структурные элементы социальных систем, возобновляемые в ходе социального взаимодействия. См. 10, С.161.

Социальные действия совершаются социальным субъектом. Это другая важнейшая категория социологии, пришедшая из философии. Под социальным субъектом понимаются носители социального действия: личности, группы, общество. Проблема сущности личности решается различными школами социологии. Выделяют

биологические, психогенные, социальные и духовные компоненты в структуре личности. Биологические основы складываются из врожденных рефлексов, анатомических черт, физиологических процессов организма. Биологические основы личности исследовались позитивистко-натуралистическими школами, современная социобиология открывает новые проблемы, связанные с экологией человека.

К психогенным элементам личности относят память, чувства, характер, волю, воображение, наблюдательность, интеллект. «Личность в психологическом значении этого слова представляет единство темперамента, дарований, склонностей, характера». 6, С.301. Наибольшее влияние в разработке психологических основ личности имеет психоаналитическая концепция личности З. Фрейда. Он выделяет три слоя в структуре личности: 1) комплекс неосознаваемых инстинктивных побуждений; 2) сознательная часть личности, контролирующая первое; 3) моральные нормы, принятые личностью. Поделение личности по Фрейду определяется сложным взаимодействием этих компонентов.

Социальные черты личности складываются в процессе воспитания, социализации, выполнения профессиональных, служебных, семейных, общественных функций. Это приобретаемые в ходе развития черты личности. Социальным чертам личности уделял внимание марксизм, который определял человека, как совокупность общественных отношений и выделял типы личности на основе классового подхода. В современной социологии социальные черты личности раскрываются в теории социальной роли, разрабатываемой неопозитивистскими направлениями.

Социальные черты тесно связаны также с духовными особенностями личности, его ценностными, мировоззренческими, эстетическими, этическими представителями. Эти компоненты формируются на основе культуры. В анализе культурных черт личности опираются на ценностный подход, разрабатывавшийся Дюркгеймом, Вебером и другими теоретиками. Важный вклад в исследование социокультурных особенностей социального действия вносит феноменологическая социология, которая уделяет внимание языковым, интерпретационным процессам духовного взаимодействия, в которых отражаются элементы культуры. Данное направление исследований необходимо продолжить с тем, чтобы создать целостную теорию, раскрывающую в единстве компонентов особенности формирования, существования и развития личности в обществе.

«Группа» – другое социологическое понятие, связанное с категорией социальный субъект. Под группой понимается совокупность людей, объединения по этнокультурным, институциональным или духовным признакам, имеющая устойчивые социальные отношения. Группы выделяют малые и большие, первичные и вто-

ричные, формальные и реальные, референтные и этнические, при этом используют самые различные критерии. В различных теориях по-разному подходят к определению групп. В теории социального статуса, заложенной Вебром и разрабатывавшейся Парсоном и другими представителями структурного функционализма, группы выделяются путем дифференциации положения в социальной системе. Парсонс разрабатывает такие критерии для создания стратификационной системы общества, как а) «качество» индивидов (квалификация, компетентность, ответственность); б) «исполнение» (оценка индивидов окружением); в) «обладание» (материальными ценностями, талантом, мастерством).

В современной социологии стратификационную систему создают и по другим критериям: по отношению к власти (политическая стратификация), по месту в служебной лестнице, по качеству образа жизни.

Понятие «группа» оказалось более динамичным, нежели другие в характеристике различных объединений людей, их функционирования, взаимодействия и развития. Теория групп исследует, начиная с Г. Лебона и другие представителей психологизма, процессы образования различных групп, их структуру, свойства, поведение в различных ситуациях, развитие, преобразование. Можно выделить экономический, психологический, функциональный, структуралистский подходы к выделению и объяснению групп и групповых действий. Экономический подход представлен марксизмом и состоит в выделении классов в зависимости от места в системе производства, по отношению к собственности. Такой подход применим в анализе переломных эпох, раскрывает экономическое положение людей, их интересы. Однако он недостаточен, ибо не учитывает культурные особенности, духовные факторы возникновения и функционирования групп.

Психологический подход объясняет некоторые особенности поведения толпы, причины иррациональных действий и вносит определенный вклад в развитие теории деструктивности. Функциональная стратификационная модель группового деления общества вскрывает сложившиеся стандартные, типические механизмы образования различных групп, их иерархию, ориентации. Данный подход позволяет прогнозировать групповую динамику, определять объективные факторы социального напряжения, конфликтов, девиантности.

Наименее разработан подход, выявляющий культурные особенности групп, групповых действий и образа мышления. Усилия в этом направлении делает структурализм, который пытается выделить сообщества на базе аналогий со строением языка во всех сферах культуры и социума. Естественный язык рассматривается как объективный знаково-символический аналог структур человеческого поведения и духа различных культурных сообществ. Создание

общей теории групп-важная задача социологии. Отдельные теории: референтных групп, групповой динамики и другие не дают целостного объяснения механизмов возникновения, форм существования законов функционирования и развития групп.

Понятие «общество» является важным во всем общественных науках. Социология выделяет свои аспекты рассмотрения общества. Один из основных это подход к обществу, как к субъекту исторических процессов. Социология рассматривает общество как общественный организм, как определенную общественную систему, как культурное сообщество с присущими уникальными духовными чертами. Различные школы используют разные основания для определения типов общества: тип власти (тоталитарные, демократические, авторитарные общества), социокультурные (тип мировоззрения), уровень развития общества, качество жизни (традиционная цивилизация, современная цивилизация, постсовременная цивилизация). Типологизация общества преследует цель – дать целостные характеристики, охватывающие естественно-природные, экономические, психологические и идеолого-мировоззренческие факторы в единстве и взаимосвязи, представить социокультурный тип общества, дать прогнозы его развития. Социологический анализ типов общества дает возможность определения особенностей экономико-природного потенциала (тип экономики, система собственности, геополитическая, экологическая и демографическая ситуация); социокультурной среды (источники информации, тип социального характера, политической культуры, массовой идеологии и т.п.), политической системы (режим, власть).

В отличие от философского, социологический аспект рассматривает общество как совокупность разнообразных социокультурных субъектов деятельность которых определяет его функционирование и развитие. Подобный анализ различных типологий общества не входит в нашу задачу. Думается, что возможен различный подход к выделению типов общества в зависимости от цели. Главное – плодотворность подхода, глубина анализа, способность выявить общие и специфические черты общественных систем.

Следующее понятие, которое с полным правом можно отнести к основным социологическим, это понятие «институт». В социологии оно разрабатывается большинством направлений. Социальный институт – это сознательно-организованные исторические формы совместной деятельности людей, воспроизводящие устойчивые образцы поведения, традиции, образа мышления.

Они закрепляют определенные общественно-необходимые отношения и функции, осуществляют контроль за деятельностью членов, служат достижению индивидуальных и групповых целей. В структуре института можно выделить следующие элементы: организационные формы (система правовых, культурных и др. норм), учреждения и средства деятельности (полномочия, способы конт-

роля и действия), социальные роли членов института (например, роль жены, мужа, судьи), функции института в общественной системе.

Человек как социальное существо реализует свои социальные потребности через институты, посредством которых поддерживается устойчивость общественной жизни, совершается интеграция личности и социальное взаимодействие людей. Социальные институты возникают с возникновением общества. Наиболее ранними институтами являются религиозные, институт семьи, позже возникают политические, воспитательные, новейшие институты: социального обеспечения, социальной реабилитации, экологического контроля. Каждый, будучи включен в общественную систему, имеет свои исторические формы, связанные с социокультурными особенностями системы, степенью развития и специфическими функциями общества.

Выделяют экономические институты: производства, распределения, потребления; политические (институт власти, идеологии); религиозные (церковь, общины); юридические (суд, полиция, законодательство); гуманитарные (медицина, образование); культурные (наука, воспитание, искусство); общественные (социального обеспечения, социального страхования).

Благодаря институтам общество организуется в социальную систему. Этот процесс получил название институционализации, возникновения устойчивой модели взаимодействия. Их можно разделить на две большие группы: формальные и неформальные. Формальные институты те, которые утвердили свой общественный статус законодательно, нормативно, экономически. Неформальными институтами являются такие, которые не имеют подобного статуса. В науке сформировалась институциональная социология – направление, занимающееся разработкой теории возникновения, функционирования и развития институтов, как форм социальной жизни. В объяснении сущности институтов применяются различные подходы. Объективистский подход рассматривает институты как сознательно организованные формы жизнедеятельности человека, обеспечивающие его выживание, стабильность, интеграцию и регулирование.

Иной подход характерен для ряда крупнейших теоретиков социологии: Г. Зиммеля, М. Вебера. Они рассматривают институты «застывшими духовными явлениями» культуры, которые, как и культура, возвышаясь над жизнью, превращаются в чуждые формы, лишённые целесообразности, а, иногда прямо противоположные человеку. В связи с чем они поднимают вопросы об объективных и субъективных сторонах институтов, об объективации устремлений людей. Проблема институционализации общества связана с решением общетеоретических вопросов социологии и требует дальнейших исследований.

Социальные институты образуют социальную структуру общества, – следующее понятие социологии, требующее раскрытия. «Система структурных категорий является концептуальной схемой, – писал Т. Парсонс, – дающей основы для динамического анализа». 11.С.21. В 20-х годах XX века возникает целое направление – структурализм в гуманитарных науках, знаменовавшее переход от описательно-эмпирического к теоретическому уровню исследования. Основу его составили исследования К. Леви-Строса, который, занимаясь этнографическими исследованиями, обнаруживает, что различные сочетания, например, брачных правил, выражают определенные закономерности родственных обменов внутри общества. И приходит к выводу, что закон можно обнаружить не тогда, когда рассматриваешь в отдельности брачные правила, а их различные сочетания, то есть структуру. Но понятие «социальная структура» используется раньше. Оно развивается, отражая концептуальное развитие социологии. Первоначально употребляется это понятие в теории Коппа впоследствии в неопозитивизме, более обстоятельно оно разрабатывается во второй половине XX века. Под социальной структурой понимается строение, составляющие элементы и законы их соединения в целом: общество, подсистему или процесс.

Социологические теории по-разному подходят к определению структуры общества. О. Копп кладет в основу природу человека, структура общества определяется по такой схеме: инстинкты, потребности, чувства, мышление. В неопозитивистских концепциях для анализа структуры общества выделяют устойчивые формы взаимодействия: поведение в различных ситуациях, нормативные модели, институциональные связи и другое. В первой половине XX века доминирует объективистское понимание социальной структуры, понимание, согласно которому социальная структура – это наблюдаемые, фиксируемые явления и факторы. Объединяющую различные элементы модель стремится создать Т. Парсонс. Она представляет собою социальные роли индивидов в системе институциональных и культурных отношений, определяемые функциональными предпосылками. Структура возникает в результате действия, взаимодействия в трех типах объектов: социальных, физических и культурных. Социальный объект – это индивид или коллектив, на которого направлено действие другого. Физические объекты – это эмпирические факторы, средства, условия действия. Культурные объекты – символы культурных традиций, идей, ценностей или верований. См.11,С.4–5.

Леви-Строс пытается выявить структуру не на основе внешне-наблюдаемых устойчивых форм взаимодействия, а путем выявления лингвистических, правовых и религиозных установлений, коренящихся в бессознательном. Сама объективность понимается иначе, как не поддающаяся сознательному регулированию



структура, наилучшим выражением которой является язык, существующий и функционирующий независимо от воли и желания людей.

Категория «социальная структура» развивается многими современными направлениями в социологии. Они стремятся сделать категорию более динамичной, преодолеть объективизм, включить субъективные аспекты социальных процессов, показать развитие. Реалистская социология предлагает следующий подход к пониманию социальной структуры. Она считает, что для преодоления противопоставления «действия» «структуре», следует концептуализировать структуру не просто, как налагающую ограничения на человеческую деятельность, но как обеспечивающую ее возможность, то есть как действие структурируется. «Исследовать структуризацию практики – значит, объяснить, как структуры формируются благодаря действию и, обратно, как действие оформляется структурно». 9, С.161. Специфика социальных структур состоит в том, что они не существуют независимо от видов человеческой деятельности, независимо от понимания деятелями того, что они совершают, осуществляя свою деятельность и могут быть лишь относительно устойчивыми, пишет один из представителей реалистской социологии.

Реалистский подход обращает внимание на то, что социальные структуры многообразны: это и формы жизнедеятельности, и мыслительные процессы и результаты деятельности. Они могут быть воспринимаемыми и нет, сознательными и бессознательными, наличествующими и переходящими. Вследствия этого необходимо исследовать реальные, существующие структуры, имеющие актуальные, действительные и эмпирические формы.

В рамках данной лекции невозможно охарактеризовать все основные социологические понятия. Вне нашего рассмотрения остаются такие понятия, как «социальные отношения», социальное взаимодействие», «социальная динамика», а также духовные категории: «ценности», «интерпретация».

В заключение необходимо отметить некоторые актуальные проблемы развития категориально-понятийного аппарата социологической науки. Центральная проблема – создание единой, целостной системы категорий, опирающейся на общесоциологическую теорию. Такие усилия предпринимаются многими современными направлениями в социологии. Решение проблемы связано с дальнейшим процессом самоопределения науки, своего объекта и предмета, общим теоретическим развитием. Однако уже ясно, что понятия социологии должны быть разнопорядковыми, выражать сущности различного свойства и значения. Для создания системы понятий современные направления используют различные источники: этнографические и антропологические исследования, естественный язык, философские понятия.

Социологические понятия критикуют за их статичность, неспособность отражать динамику и взаимопереходы. Диалектическая социология стремится создать сеть понятий, представляющих общество как коллективное, развивающееся творчество. Л. Гольдман, например, вводит такое понятие, как «значимая динамическая структура» для выделения факторов, участвующих во взаимодействии и определяющих развитие общества. Норберт Элиас, представитель социологии реализма, считает, что для изучения социальной реальности полезно использовать категории из разговорной речи, показывающие способы координации людей в коллективах, например, личные местоимения. Социология ищет универсалии человеческого общества, важнейшая из которых неизменная изменчивость людей, пишет он.

Одной из актуальнейших проблем развития понятий остается проблема включения субъективного во всей полноте и многообразии проявлений. Выработанные понятия, отражающие духовные способы взаимодействия, во многих случаях понимаются объективистски, как обособившиеся от человеческой деятельности явления. В связи с этим необходима разработка понятий, показывающих волевые факторы, верования, многообразные способы взаимодействия субъекта с миром, процессы утверждения этико-эстетических норм в различных культурах, особенности деятельности сообществ. Гуманистическая функция социологии может реализоваться в полной мере путем дальнейшего развития понятий в данном направлении.

## Литература

1. Дж. Тернер. Структура социологической теории. М., Прогресс, 1985.
2. П. Сорокин. Границы и предмет социологии. В кн.: Новые в социологии. СПб., сб. 1, 1913.
3. М. Вебер. Исследования по методологии. Пер., М., 1980, ч. I, С. 91.
4. Г. Спенсер. Классификация наук со статьей о причинах разногласия с философией Конта. Пер. СПб., 1866.
5. F. Znaniecki. Social Actions. N-Y Tarrar Pinchard, 1936.
6. Я. Щепаньский. Элементарные понятия социологии. Новос., Наука, 1967.
7. М. Вебер. Избранные произведения. М., Прогресс, 1990.
8. T. Parsons. The Social System. The Press Ylencoe, 1951.
9. У. Аутвейт. Действие, структура и философия реализма. Социологос, вып. I, М., Прогресс, 1991.
10. A. Yiddens. New rules of Sociological method. Hutchinson of London, 1976.
11. T. Parsons and Smelser. Economy and Society. A Study in the Integration of Economic and Social Theory. London, 1955.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ: СОЦИОЛОГИЯ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ**

Социология, будучи результатом человеческой деятельности, сама может рассматриваться как феномен культуры. Она возникает тогда, когда все сферы жизни, по словам Ф. Энгельса стали ставить на человеческую основу и явилась теоретическим завершением могущества, достигнутого в XIX веке массами насчет интересов индивидуума, – писал Г. Зиммель. Вследствие этого развитие социологии связано, не только с логикой познавательного процесса, но и общественными процессами. Вопросами места и роли социологии в обществе, ее функций и целей занимается формирующаяся новая отрасль знания социология – социологии, которая является разделом социологии науки.

Социология как самостоятельная наука возникает в западно-европейской культуре вместе с осознанием потребности в функционально-практическом знании о человеке и его деятельности в конкретных сферах. Именно в это время доминирующим фактором научного мышления становится конструктивность и прагматизм. Западная культура стремится рационализировать все сферы жизни общества, пролить свет в самые темные закоулки человеческой жизнедеятельности. Она приходит к заключению о том, что по сути не существует несоциальных сфер в обществе, поэтому и должна иметь обширную область исследования: от естественно-биологических основ до вершин духовного развития человечества. Эти мировоззренческие взгляды обусловили характер развития и формы теоретического осмысления социологии XIX века.

Но не только особенности мышления западной культуры определяли социологию начального этапа развития. Экономические и социально-политические процессы, войны и разрушения, конфликты и кризисы настоятельно требовали особых знаний о способах управления, предотвращения негативных явлений, прогнозирования развития общества, путях совершенствования. Ввиду этого социология уверенно завоевывает – позиции, начинает занимать одну из центральных мест среди других общественных наук.

Мировые войны прерывают победное шествие науки в Европе. Центр развития социологии перемещается в Америку, где в начале XX века начинается эпоха прогрессивных реформ, бурного

развития экономики и социально-политической жизни. Американская культура начинает приобретать единство и мировое влияние. Социологии, как и другим наукам, открывается простор для развития. Отсутствие глубоких национальных и философских традиций обусловили прикладной характер социологии первой половины XX века в Америке. Социологические знания о динамике общественного мнения, эффективности производства, гармонизации отношений активно используются в экономической, социально-политической и духовной жизни общества. Постоянные опросы населения входят в практику управления, моделирование социальных процессов в прогнозирование общественного развития. Возникают социологические центры, разрабатывающие методики социологических исследований, различные теоретические школы и отраслевые направления. Функционализм становится не только ведущим направлением социологии, получившим статус академического, но и мировоззрением общества. Любое явление оценивается с точки зрения оптимальности функционирования, результативности организации, совершенства конструкции. В настоящее время социология не только обрела статус главной общественной науки, но и чрезвычайно рентабельной, способной активно воздействовать на отрицательные явления, предотвращать неоправданные расходы человеческих и материальных ресурсов.

И, если Европа с ее глубочайшими научными, философскими и культурными традициями продолжает оставаться источником теоретического развития социологии, генератором новых идей, то Америка совершенствует микросоциологию, создает новые подходы и методы изучения индивидов, его поведения, взаимодействия в группах. Социология имеет социальный заказ на объективное знание, в обществе «воля к истине» (М. Вебер) преобладает над конъюнктурными, идеологическими и иными соображениями.

Принципиально иной путь проходит социология в бывшем СССР. В дореволюционной России социология развивалась в русле общевропейских тенденций. Затем главным фактором, определяющим развитие социологии, становится идеология. В рамки догматического марксизма заключается не только социология, но и философия, другие общественные и даже естественные науки, поэтому развитие теоретической социологии мыслится как развитие исторического материализма. Эмпирические исследования первоначально недооцениваются, а впоследствии рассматриваются как способ сбора информации или изучения форм проявления законов, открываемых историческим материализмом. Достижения западной социологии не используются ни в теоретическом, ни в практическом исследованиях. Это приводит к малой эффективности социологических исследований, неразработанности теоретико-методологического аппарата социологии, конъюнктурности выводов. Социологию подвергают критике, ее статус постоянно меняется в

зависимости от общих идеологических ориентаций. Первоначальное положительное отношение к ней сменяется запретом в сталинские времена, которое сменяется в свою очередь некоторым оживлением в 60–70 годы, расширением практики эмпирических исследований. Социология в стране оказывается в порочном круге – она не может сказать своего слова, потому что отсутствует социальный заказ. А социальный заказ отсутствует потому, что социология не зарекомендовала себя как эффективная, конструктивная наука.

В настоящее время крушения идеологии, дезинтеграции общества, духовного кризиса и реформ позиции социологии достаточно противоречивы. С одной стороны, усугубляется порочный круг, связанный со слаборазвитостью науки в нашей стране, с другой, демократизация общества заставляет обращаться к социологии, создавать социологические службы, центры и лаборатории. Порочный круг может быть разорван если социология окажется на высоте современных требований и будет способна творчески развить теоретическое наследие, вносить вклад в решение актуальных проблем современности. Молодые государства, вступившие на путь независимости, в числе которых Узбекистан, пуждаются во всеобщем знании о путях преобразования общества, ведут поиски собственной социокультурной модели развития. Социология может и должна внести свой вклад в определение этой модели. Необходимо сконцентрировать усилия на исследовании наиболее актуальных проблем развития общества.

Вот некоторые из них. Изучение общественного мнения помогает корректировать социальную политику, выявляет некомпетентность, догматизм, отношение к проводимым реформам. Актуальным является изучение специфики формирования рыночных отношений. Социология должна определить социокультурные формы экономического устройства современного общества, найти пути повышения эффективности труда, оптимальные способы организации производства, потребления, распределения и обмена. Другое важнейшее направление – изучение различных общностей людей: территориальных, национальных, классовых и др. групп. Необходимо исследование динамики групп, конфликтных ситуаций, образа мышления, структуры и лидерства. Особое место занимает изучение национальных отношений. В условиях дезинтеграции общества происходит изменение национальных отношений, их усложнение, возникает напряженность. Социология должна выяснять способы гармонизации отношений и предотвращения конфликтов.

В центре внимания современной социологии остаются также вопросы социального управления. Социология может определить пути управления, ориентированные на преобразование, развитие, а не просто на поддержание функционирования предприятий и организаций.

Это лишь некоторые актуальные направления и узловые проблемы общества. Социология способна не просто изучать положение дел, но и предлагать собственные решения проблем, свои конструктивные предложения организационного, технического, методического характера. Только тогда социология окажется способной внести вклад в ускорение развития общества, в прогрессивные преобразования, осуществлять свои функции в обществе. Отметим основные социальные функции социологии и их значение на современном этапе.

Важнейшей функцией социологии, как общественной науки, является **мировоззренческая**. Создавая научную картину мира, социология вырабатывает правильный взгляд на мир, просвещает и дает знания важные в профессиональной и семейно-бытовой деятельности, в межличностных и групповых отношениях. Социологическое образование делает достижением каждого человека истинные ценности культуры. Вторая, не менее важная функция, социологии в обществе – **информационная**. Сбор разнообразных сведений о состоянии общественного сознания, об условиях жизни и потребностях, политических и экономических процессах, обобщение статистических и демографических данных снабжают общество информацией о тенденциях тех или иных процессов, делает людей более социально активными в социальном реформировании и управлении, помогают лучше ориентироваться в обществе, преодолевать негативные явления.

**Управленческая** функция заключается в том, что социология, разрабатывая практические рекомендации по совершенствованию деятельности, дает методы управления производством, коллективом, отношениями. Социология комплексно, с учетом объективных и субъективных сторон, должна разрабатывать методы решения и достижения поставленных целей.

На современном этапе основная функция управления состоит в определении путей выхода, средств, способов стабилизации общества, налаживания производства, реформирования всех сфер жизни общества.

Необходимо отметить также **культурологическую** функцию социологии. В современном обществе в условиях повышения роли культуры эта функция приобретает особую важность. Исследуя социальные процессы и формы жизнедеятельности народов, социология делает достоянием всего общества достижения культуры, повышает культуру общения, управления, организации.

В заключение несколько слов о **прогностической** функции науки. Исследование перспектив социальных процессов и явлений с целью повышения научной обоснованности и эффективности социального реформирования, является залогом успешной деятельности. Социология разрабатывает альтернативные варианты будущего развития процесса, что предотвращает негативные явления,

позволяет своевременно воздействовать в желательном направлении. Отсутствие научно обоснованных моделей социального развития затрудняет социальные преобразования, так как управление не имеет достаточных знаний способов воздействия на процессы.

# СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| <i>Предисловие</i> . . . . .   | 3  |
| <b>Лекция I. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИИ.</b> . . . .                        | 5  |
| 1. Понятия объекта и предмета науки, специфика решения проблемы в социологии |    |
| 2. Проблема объекта и предмета в концепциях классиков социологии             |    |
| 3. Основные подходы к решению проблемы в отечественной социологии            |    |
| 4. Современные тенденции в решении проблемы                                  |    |
| <b>Лекция II. СТРУКТУРА СОЦИОЛОГИИ.</b> . . . . .                            | 19 |
| 1. Понятие структуры науки и специфика структуры социологии                  |    |
| 2. Фундаментальная и прикладная социология                                   |    |
| 3. Теоретическая и эмпирическая социология                                   |    |
| 4. Специальные и отраслевые направления в социологии                         |    |
| <b>Лекция III. СОЦИОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ НАУК.</b> . . . .                        | 34 |
| 1. Философия и социология  |    |
| 2. Социология и естественные науки   |    |
| 3. Социология и общественные науки   |    |
| 4. Социология как междисциплинарная наука                                    |    |
| <b>Лекция IV. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЗАКОН И СОЦИАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ</b> . . . . .      | 48 |
| 1. Понятие закона в науке, его значение                                      |    |
| 2. Социальный и социологический закон  |    |
| 3. Социальный механизм и социальная тенденция                                |    |
| 4. Современные тенденции в решении проблемы закона в социологии              |    |
| <b>Лекция V. МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ</b> . . . . .                            | 61 |
| 1. Понятие методологии, особенности формирования в социологии                |    |
| 2. Виды методологии, их значение   |    |
| 3. Актуальные проблемы развития методологии и социологии                     |    |
| <b>Лекция VI. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД</b> . . . . .                            | 75 |
| 1. Понятие и структура социологического метода                               |    |
| 2. Формирование социологических методов                                      |    |



3. Виды социологических методов
4. Эмпирические социологические методы

**Лекция VII. ОСНОВНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ . . . . . 89**

1. Формирование социологических понятий
2. Виды социологических понятий
3. Содержание и место основных социологических понятий
4. Актуальные проблемы развития понятийного аппарата социологии

**Заключение: СОЦИОЛОГИЯ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ . . . . . 106**

**Раиса Турсуновна  
Убайдуллаева**

**СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА**

*Курс лекций*

Сдано в печать 19.07.99 г. Формат 84x108 1/32. Физ. печ. л. 7,0.  
Усл. печ. л. 11,76. Тираж 3000. Заказ 1217.

---

Отпечатано в АО «Учкун», ул. С. Ибраимова, 24.

